

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201729  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201729.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci sporu žalobkyne: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- eur od 30.07.2020 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku úroku z omeškania sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobkyni sa voči žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 10.02.2020, doručenu súdu dňa 20.02.2020, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- eur od 07.11.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/13/2020-11 zo dňa 27.04.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej, a preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 11C/13/2020-20 zo dňa 08.07.2020 zrušil.

3. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobkyne je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobkyňa poskytla žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitetnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 16.09.2019. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z.z., vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe bola žalovanej vystavená faktúra č. 1031904479 na sumu vo výške 10,- eur, splatná dňa 06.11.2019. Faktúra bola žalovanej zaslaná spolu s listom zo dňa 07.10.2019, ktorým bola vyzvaná na úhradu poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Zásielku si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila. Žalovaná sa dostala do omeškania s uhradením sumy 10,- eur podľa faktúry splatnej ku dňu 06.11.2019. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, preto úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ boli 5,00 % ročne.

4. Žalobkyňa ako dôkazy predložila faktúru č. 1031904479, Výzvu na úhradu zákonného poplatku zo dňa 07.10.2019, fotokópiu obálky.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa vystavila žalovanej za poskytnutie zdravotnej starostlivosti - ošetrovanie v ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 16.09.2019 faktúru č. 1031904479 na sumu vo výške 10,- eur, splatnú dňa 06.11.2019. Faktúra bola žalovanej doručovaná na adresu Dvorníky 299, okres Krupina, z ktorej adresy sa zásielka vrátila žalobkyňi s označením „adresát neznámy“.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. zákona o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zák.č. 577/2004 Z.z.“), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

11. Podľa § 38a ods. 6 zák.č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba(28a) alebo

c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

12. Podľa § 38 ods. 8 písm. c) zák.č. 577/2004 Z.z., od povinnosti úhrady

c) podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenec, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,

2. ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,

3. ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,

4. ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

5. ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

6. ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,23a)

7. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,

8. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom.

13. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

17. Medzi stranami nebolo sporným, že žalobkyňa poskytla žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitetnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 16.09.2019. Za poskytnuté služby vznikla žalovanej v zmysle § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. povinnosť zaplatiť úhradu vo výške podľa § 38a ods. 6 písm. a) zák.č. 577/2004 Z.z., a síce 10,- eur, keďže nebolo preukázané, že by išlo o prípady uvedené v písmene b) alebo písmene c). Rovnako žalovaná nepreukázala, že by bola od povinnosti zaplatiť úhradu oslobodená podľa § 38 ods. 8 písm. c) zák.č. 577/2004 Z.z.. Žalovaná žalobkyni sumu 10,- eur doposiaľ neuhradila. S poukazom na uvedené považoval súd žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobkyni sumy 10,- eur vo výroku I. rozsudku.

18. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento súd žalobkyni priznal od času, kedy sa žalovaná dostala do omeškania. Keďže splatnosť úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c) zák.č. 577/2004 Z.z. nie je právnym predpisom ustanovená, treba podľa § 563 OZ vychádzať z toho, že dlžník je povinný zaplatiť prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Úrok z omeškania však nebolo možné priznať v zmysle predloženej faktúry, pretože táto sa nedostala, ani nemohla dostať, do sféry dispozície žalovanej, pretože bola doručovaná na nesprávnu adresu. Žalovaná totiž nemá trvalý pobyt v obci Dvorníky, okres Krupina (na ktorú adresu žalobkyňa faktúru doručovala), ale v obci Dvorníky, okres Hlohovec. O výzve žalobkyne na plnenie sa tak žalovaná mohla dozvedieť najskôr doručením žaloby s prílohami, ktorá jej bola doručená dňa 28.07.2020. Z uvedeného mal súd za to, že žalovaná bola žalobkyňou na plnenie preukázateľne vyzvaná až doručením žaloby dňa 28.07.2020, bola teda povinná plniť v zmysle § 563 OZ nasledujúci deň po doručení žaloby, t.j. dňa 29.07.2020, pričom do omeškania sa dostala nasledujúci deň, t.j. dňa 30.07.2020. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto bola uplatnená v súlade s vykonávacím predpisom, a to ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %. Žalobkyňa tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5+0,00 %) ročne z dlžnej sumy 10,- eur odo dňa 30.07.2020 do zaplatenia, v ktorom rozsahu súd priznal žalobkyni úrok z omeškania a vo zvyšnej časti žalobu v časti úroku z omeškania vo výroku II. rozsudku zamietol.

19. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom určil súd žalovanej na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

23. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva nárok žalobkyne voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu trov konania. Pri zamietnutí žaloby v časti príslušenstva súd na uvedené neprihliadal ako na smerodajné pri určení výšky úspechu žalobkyne, pretože príslušenstvo nebolo samostatným predmetom konania. Súd pritom podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoPr/2/2016-361 zo dňa 27.06.2016, v ktorom odvolací súd uviedol, že „súd prvej inštancie ... pochybil tiež v tom, že pri posudzovaní úspechu a neúspechu vyčíslaval výšku priznaných úrokov z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu, pričom pre takýto postup by bol dôvod len vtedy, ak by úroky z omeškania tvorili samostatný predmet konania, ak sú však len príslušenstvom istiny, pri posudzovaní miery úspechu v konaní nie je dôvod na úroky z omeškania prihliadať.“ Keďže žalobkyňa v konaní žiadne trovy nevznikli (súdny poplatok zo žaloby z dôvodu oslobodenia neplatila; v konaní právne zastúpená nebola), pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd jej vo výroku III. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).