

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010039
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3220010039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2020 prejednal odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

I. Y.,

nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Y. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/12/2020 zo dňa 25. mája 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsudzuje podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analógiám k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výroky o vine a uloženom ochrannom liečení a ochrannom dohľade zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný I. Y. uznaný vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. pretože od presne nezisteného času, najneskôr však od augusta roku 2018 až do júla 2019 si od presne nestotožnených osôb zadovážoval a následne prechovával metamfetamín (pervitín), ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a taktiež marihuanu (cannabis sativa - konopa siata), ktorá je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, a tieto následne na rôznych miestach v okrese mesta Bánovce nad Bebravou a okolí predával za rôzne sumy, najčastejšie za sumu 10,-Eur za jednu dávku bližšie neustálenému počtu osôb, minimálne však

- od august 2018 do júla 2019 na rôznych miestach v meste Bánovce nad Bebravou opakovane predal sedem až desaťkrát do mesiaca Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. nad V., ul. K. XXXX/X bližšie neurčené množstvo psychotropnej látky pervitín (metamfetamín) a taktiež marihuanu (cannabis), ktorý menovaný užil pre vlastnú potrebu, pričom naposledy mu obvinený predal pervitín v bližšie nezistenom čase dňa 23.07.2019 v Bánovciach nad Bebravou na sídlisku Y. na ulici v blízkosti krčmy "Somár" (súčasný názov "U Omara") na ul. Komenského a to v množstve dva diely v inzulínovej plastovej striekačke za sumu 20,-eur, pričom toto množstvo predstavovalo dve dávky pre užívateľa a boli spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a na totožnom mieste v presne nezistenom čase od dňa 25.07.2019 do 26.07.2019 mu obvinený predal jeden plastový sáčok s obsahom marihuany o hmotnosti 1 gram za sumu 10,- Eur a uvedené množstvo bolo spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa;
- od presne nezisteného času mesiaca august 2018 do apríla 2019 najmä v obci B. v bytovom dome č. XXX v mieste trvalého bydliska O. G., ale aj na iných miestach v meste Bánovce nad Bebravou, dával opakovane minimálne jedenkrát do týždňa O. G., nar. XX.XX.XXXX tr. bytom B. č. XXX bližšie neurčené množstvo psychotropnej látky pervitín, väčšinou však jeden diel v plastovej inzulínovej striekačke, ktorý menovaná konzumentka užila pre vlastnú potrebu, pričom naposledy jej dal jednu "obálku" pervitínu v nezistenom čase v mesiaci apríl 2019 v Bánovciach nad Bebravou na autobusovej stanici v blízkosti supermarketu Billa na ul. SNP, pričom uvedené množstvo bolo spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľky,
- od presne nezisteného času, minimálne od októbra 2018 do presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2019, na presne nezistenom mieste, v obci B. pri bytovom dome č. XXX, a aj na presne nezistených miestach v meste Bánovce nad Bebravou, opakovane predal osobe M. R. ročník XXXX, nepravidelne a to najmenej desať krát marihuanu (cannabis sativa) v presne nezistenom množstve, obvykle však pol gramu až jeden gram, pričom marihuanu mu predával za cenu 10,-eur za gram a celkovo obvinený predal M. R -ovi marihuanu za sumu 50,-eur, pričom naposledy mu predal marihuanu v mesiaci júl 2019 v B. pri bytovom dome č. XXX a zároveň mu predal opakovane pervitín (metamfetamín), najmenej desaťkrát a to v presne nezistenom množstve, obvykle jeden až dva diely, za cenu 10,-eur za jeden diel a za celé obdobie mu mal predat' pervitín spolu za sumu 250,-eur, pričom uvedené jednotlivé dávky boli spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa;
- v presne nezistenom čase v mesiaci júl roku 2019 mal predat' G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. nad V., F. XXXX/XX, v mieste jej trvalého bydliska v Bánovciach nad Bebravou pri bytovom dome č. XXXX/XX, jeden krát jednu dávku pervitínu (metamfetamínu) za 10 € a následne jej nepravidelne v období júl 2019 mal 5 až 6 krát takéto jednotlivé dávky drogy dať bezodplatne ako kamarát, pričom uvedené jednotlivé dávky boli spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa;

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 3, 36 písm. l), n), 37 písm. m), 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa §§ 73 ods. 2 písm. d), 74 ods. 1 Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Napokon podľa § 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré písomne zahlásil tak, že smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Z písomných dôvodov odvolania prokurátora vyplynulo, že tento nesúhlasí s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti poukázal najmä na doterajšiu súdnu trestnosť obžalovaného, ako aj na to, že sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za inú trestnú činnosť (Okresný súd Žilina, sp. zn. 28T/121/2016). Prokurátor taktiež poukázal na potrebu rozhodovacej stálosti pri ukladaní trestov za obdobné trestné činy, keď napr. vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/15/2020 bol inému obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pričom podľa prokurátora išlo o páchatela s „lepšou“ reputáciou a menšou závažnosťou skutku. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. zrušiť výrok o treste s tým, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Navrhol tiež uloženie ochranného liečenia a ochranného dohľadu.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Poukázal na to, že negatívne osobnostné rysy obžalovaného podľa znaleckého posudku sa zvýrazňujú po smrti otca obžalovaného, pričom sa zvýraznila aj nezdržanlivosť obžalovaného vo forme systematického konzumu pervitínu a marihuany. Na dĺžku výmery trestu odňatia slobody pritom nemôže mať vplyv spáchanie trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. K prokurátorom uvádzanej inej trestnej veci, obhajca uviedol, že mu nie je známy obsah tohto rozsudku, pričom ale platí individualizácia trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolaniu vyhovieť a obžalovaný so svojím obhajcom navrhli odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K vytýkaným chybám v odvolaní prokurátora týkajúcich sa výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Je potrebné prisvedčiť prokurátorovi v tom, že okolnosti uvádzané súdom prvého stupňa nie sú takého charakteru, že by bez ďalšieho odôvodňovali použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Senát odvolacieho súdu sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že povaha, charakter a závažnosť trestného činu, možnosti nápravy obžalovaného a jeho osobné pomery by mali byť takého charakteru, že uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. malo byť pre obžalovaného neprimerane prísne. Práve naopak spáchanie najzávažnejšieho druhu trestného činu - obzvlášť závažný zločin a možnosti nápravy odsúdeného, keď spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia svedčia skôr v neprospech obžalovaného, ako v jeho prospech pri použití vyššie uvedeného mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Je síce možné prisvedčiť tomu, že tragická smrť otca obžalovaného pred viac ako 5 rokmi zmenila život v rodine obžalovaného. Spáchaná trestná činnosť obžalovaného po uplynutí 4 rokov však z pohľadu ukladania trestu a jeho zníženia nemôže byť tak významne „ospravedlňovaná“ len touto tragickou udalosťou.

Súčasne však senát odvolacieho súdu dospel k záveru v zhode so svojou ustálenou súdnou praxou, podporovanou aj Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 44/2017), že obžalovanému je možné mimoriadne znížiť trest, avšak z iného dôvodu, ako rozhodol súd prvého stupňa. Okolnosť prípadu v tom, že hoci neboli vo veci zabezpečené tzv. vecné dôkazy a obžalovaný dal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine (vzdal sa spravodlivého súdneho procesu vo vzťahu k dokázaniu jeho viny), umožňuje záver o možnosti použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analógiám. Len pre úplnosť k tomu senát odvolacieho súdu poukazuje na to, že aj vo veci, na ktorú poukazoval v odvolaní prokurátor (Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/15/2020), bol za rovnaký trestný čin obžalovanému ukladaný mimoriadne znížený trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analógiám.).

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. vo výroku o uložení trestu odňatia slobody, pretože týmto výrokom boli porušené ustanovenia Trestného zákona o ukladaní trestu konkrétne § 39 ods. 1 Tr. zák.

Postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd sám rozhodol o uložení trestu odňatia slobody obžalovanému pri vyrovnanom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analógiám tak, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby (zníženie o 1/3). Rovnako ako súd prvého stupňa aj odvolací súd pri zaraďovaní obžalovaného do ústavu na výkon trestu použil „moderačné“ ustanovenie § 48 ods. 4

Tr. zák. Obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom aj jeho hodnotenie z doterajšieho 10-mesačného výkonu väzby je kladné.

Záverom je potrebné uviesť, že súčasťou uložených sankcií obžalovanému za spáchanú trestnú činnosť sú aj ochranné opatrenia uložené súdom prvého stupňa. Tieto spolu s výkonom trestu odňatia slobody v uloženej výmere sú spôsobilé naplniť účel sankcií najmä z pohľadu dovŕšenia nápravy obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.