

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202467  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202467.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX P. V., o zaplatenie 5.547,17Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.860,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.01.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,2 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 03.09.2019 domáhal zaplatenia sumy 5.547,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia. Uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok z titulu zlúčenia, ktorá spoločnosť uzatvorila dňa 13.05.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 139,59 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 8.375,4 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný len sumu 139,59 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.01.2017 úver zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 5.547,17 eur, pričom pôvodný žalobca si uplatňoval i zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu v sume 664,56 eur si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 5.686,76 eur, pričom uhradil iba 139,59 eur, ktorá suma predstavuje riadne splátky poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 0,- eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. nasledovné listinné dôkazy: Notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Prílohu k

projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017, Prehľad splátok a úhrad, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2016, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2016, Doručenku a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.04.2020, č.k. 7CSp/51/2019 - 66, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2020 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, kedy na miesto pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový žalobca - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Prílohy k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017, Prehľadu splátok a úhrad, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2016, Predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016, Doručenky, Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, Priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny na rok 2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava a obchodnou spoločnosťou VÚB Leasing, a.s., Bratislava, projekt rozdelenia zlúčením, pričom v zmysle prílohy k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017 vyplýva, že právnym nástupcom pri produktoch Quatro a Slovenská požičovňa je VÚB, a.s..

6. Dňa 13.05.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 5.000,- eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 25,00 % ročným úrokom v pravidelných 60-mich mesačných splátkach po 139,59 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2016, pričom ďalšie splátky mali byť splatné vždy k 20. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.05.2021. RPMN bola vo výške 21,90 % p.a., priemerná hodnota RPMN vo výške 17,18 % p.a. a celková čiastka, ktorú mal žalovaný spolu s poistením uhradiť bola v sume 8.096,22 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili sumu 3.096,22 eur.

7. Podľa časti IV. Zmluvy, žalovaný zaškrtol, že odmieta poistenie, resp. nespĺňa podmienky pre vznik poistenia.

8. Podľa časti IX. bod 1 Zmluvy, spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve.

9. Podľa časti IX. bod 3.1 Zmluvy, spoločnosť poskytne klientovi pôžičku najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa uzavretia Zmluvy v prípade, ak klient splní všetky podmienky na jej uzavretie a to bezhotovostne prevodom na osobný účet klienta.

10. Podľa časti IX. bod 5.4 Zmluvy, klient je povinný plniť spoločnosti za poskytnutie pôžičky riadne a včas spôsobom dohodnutým v zmluve.

11. Podľa časti IX. bod 6.1 Zmluvy, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v zmluve.

12. Podľa časti IX. bod 6.4 Zmluvy, splátka sa považuje za splatenú okamihom pripísania finančných prostriedkov v predpísanej výške na účet spoločnosti.

13. Podľa časti IX. bod 9.2 Zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky

alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšie ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

14.Podľa časti IX bod 9.3 Zmluvy, ak zmluvná pokuta dosiahne výšku poskytnutých peňažných prostriedkov (istinu úveru-), je klient povinný hradiť spoločnosti v prípade omeškania s hradou jednotlivých splátok úrok z omeškania. Výškam úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný mal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 139,59 eur vždy k 20. dňu v mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa 20.08.2016. Tiež bolo zistené, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. úver zosplatnila dňa 19.01.2017 a že žalovaný do dňa podania žaloby uhradil celkovo 139,59 eur. Ku dňu 31.07.2019 bol zostatok úveru v sume 6.211,73 eur (istina 5.686,76 eur + pokuta 664,56 eur + MP3 náklady 0,- eur - úhrady 139,59 eur).

16.Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, oznámila žalovanému, že ku dňu vyhotovenia upomienky má nedoplatok na splátkach k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.05.2016 v celkovej výške 418,77 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude oprávnená úver zosplatniť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 07.12.2016.

17.Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 oznámila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 5.550,05 eur.

18.Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2016 bolo zistené, že výška úroku pri nových spotrebiteľských obchodoch v mesiaci máj 2016 so splatnosťou úveru od 1 do 5 rokov bola 5,80 % ročne.

19.Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

20.Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

21.Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

22.Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23.Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

24.Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25.Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26.Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27.Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28.Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29.Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

30.Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31.Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32.Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

33.Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34.Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

35.Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

36.Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

37.Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

39.Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

40.Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

41.Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

42.Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

43.Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

44.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45.Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46.Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47.Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48.Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že spoločnosť Cinsumer Finance Holding, a.s. úver zosplatnila v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka (omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že k zosplatneniu úveru došlo z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 20.09.2016, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver podľa ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu.

49.V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018).

50.V danom prípade, ak spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac september 2016 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá splátka bola splatná dňa 20.09.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.09.2016 a márne uplynula dňa 20.09.2019.

51.Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru uplatnil žalobou podanou na súdu dňa 03.09.2020, teda v rámci premlčacej doby.

52.Zároveň sa súd zaoberal i spotrebiteľskou zmluvou a mal za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 13.05.2016 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto

zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom § 9 ods. 2 písm. i) ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Predmetná zmluva je v časti dohodnutých úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému sumu 5.000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 25,00 %. Podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

53. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

54. Podľa primeraných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci máj 2016 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov priemerný úrok vo výške 5,80 % p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 25,00 %, čo predstavuje približne 4,3-násobok (viac ako 100 %) priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z tohto dôvodu by preto žalobca nemal nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

55. Vzhľadom ku skutočnosti, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2016 neobsahuje tento povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, súd predmetný úver považoval podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúčinný a bez poplatkov.

56. Vzhľadom k vyššie uvedenému je potom žalovaný povinný uhradiť žalobcovi len rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 5.000 eur a výškou vykonaných úhrad 139,59 eur, ktoré skutočnosť boli nesporne zistené z prehľadu splátok a úhrad, teda sumu 4.860,41 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

57. Keďže žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 5.547,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplata, pričom súd mu priznal sumu 4.860,41 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, úspech žalobcu bol 87,60 % k úspechu žalovaného 12,40 %. Plný úspech žalobcu je 75,20 %, a preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,20 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).