

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010126
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: B. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I., Z. XXX/XX, rozvedený, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 27.01.2020 v čase okolo 12:20 hod. v predajni OD Lidl v Námestove, nachádzajúcej sa na ulici Štefánikovej 259, Námestovo si počas nakupovania za účelom odcudzenia ukryl do vrečka svojej bundy, ktorú mal v tom čase oblečenú na sebe 1 ks náhradného sladidla v hodnote 0,99,- eur, pričom takto s uvedeným náhradným sladidlom prešiel cez pokladňu bez jeho zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti OD Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783, pobočka Námestovo spôsobil škodu krádežou vo výške 0,99,- eur a takto konal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Námestovo v blokovom konaní, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15013463 na sumu 20,- eur zo dňa 27.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2019 a vykonateľnosť dňa 13.12.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a taktiež bol Okresným súdom Námestovo zo dňa 03.12.2019 pod sp. zn. OT/110/2019 trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť dňom 03.12.2019,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) eur, ktoré mu súd povoľuje splácať v mesačných 20,- eurových splátkach splatných k 30. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, najneskôr do 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) dní.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 21.04.2020 na B. M. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uvádza, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný/e čin/y jemu kladený/é za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 20.04.2020 č. Pv 108/20/5507-6, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že nepracuje, je na invalidnom dôchodku. V prípade, ak by mu bol uložený trest povinnej práce, tak by ho vykonal, i keď fyzicky sa na to necíti. Má cukrovku, ale má aj iné zdravotné problémy. Má tri dospelé deti. Nebýva s nimi v spoločnej domácnosti. Býva v útulku pre bezdomovcov.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/110/2019 zo dňa 03.12.2019, s priestupkovým spisom ORP-P-29/NO-2020, správou MUDr. Ľubice Faškovej, správou Centra sociálnych služieb Námestovo, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, správou sociálnej poisťovne, výpisom zo živnostenského registra, správou OR PZ Dolný Kubín, odbor poriadkovej polície, správou Obce Lokca, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisom registra trestov, správou OO PZ Námestovo a spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/110/2019, najmä trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/110/2019 zo dňa 03.12.2019.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej, v rámci ktorého nepoprela spáchanie skutku sa úd otázkou viny bližšie nezaoberal.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil, že bol doteraz štyrikrát súdom trestaný, pričom aktuálne je posledné odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/110/2019, kde mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 12 mesiacov. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/, súd vyhodnotil jeho priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimnú ľútosť Ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia.

Vyhodnotiac predmetné skutočnosti, súd dospel k záveru, že v danom prípade je pre obžalovaného dostatočným trestom peňažný trest vo výmere 200,- eur, ktoré mu súd povolil splácať v mesačných 20-eurových splátkach. Ako náhradný trest v prípade nezaplatenia peňažného trestu, mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 dní.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest splní účel sledovaný zákonom a dopomôže k náprave obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.