

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/500/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208121
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1613208121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarína Ondrejáková, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECCTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovaným: 1. L., 2. W. o zaplatenie sumy 5.464,96 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Sú žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalovaným v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žaloba spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 10.07.2013 domáhala proti žalovaným zaplatenia sumy 5.464,96,- Eur tak, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.356,27 Eur s úrokom 19% ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania 9% ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia, sumu 2.932,06 Eur, sumu 2.932,06 Eur a sumu 122,88 eur. Ďalej sumu 204,60 eur spolu s úrokom 23% ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia, sumu 209,32 Eur a sumu 33,19 Eur. Ďalej sumu 1.260,86 Eur spolu s úrokom 23 % ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9% ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia, sumu 1.741,89 Eur a sumu 78,02 Eur. Ďalej sumu 1.643,23 Eur spolu s úrokom 23% ročne odo dňa 10.07.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 10% ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia, sumu 2.445,01 eur a sumu 106,98 eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.09.2007 uzavrel poručiteľ L. ako dlžník s Poštovou bankou a. s. so sídlom Prievozská 2/A, Bratislava (ďalej len PB a. s.), zmluvu o úvere (ďalej len „zmluva“) č. 5081039407, dňa 04.05.2006 zmluvu o úvere č. 4075149606, dňa 07.03.2007 zmluvu o úvere č. 4084153607 a dňa 19.02.2008 zmluvu o úvere č. 1284844408. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2011 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky zo spoločnosti Bossnut investments Limited na žalobcu. V zmysle zmluvy č. 5081039407 poskytla PB a. s. poručiteľovi úver v sume 80.000,-Sk (2.655,51 Eur) a poručiteľ sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny „aktuálny stav úveru č. 508103407, ku dňu 01.12.2010. V zmysle zmluvy č. 4075149606 poskytla PB a. s. poručiteľovi úver v sume 30.000,- Sk (995,82 Eur) a poručiteľ sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny „aktuálny stav úveru č. 4075149606 ku dňu 01.12.2010“. V zmysle zmluvy č. 4084153607 poskytla PB a. s. poručiteľovi úver v sume 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) a poručiteľ sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny „aktuálny stav úveru č. 4084153607 ku dňu 01.12.2010“. V zmysle zmluvy č. 1284844408 poskytla PB a. s. poručiteľovi úver v sume 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) a poručiteľ sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny „aktuálny stav úveru č. 1284844408 ku dňu 01.12.2010“. Poručiteľ v dobe od uzatvorenia vyššie uvedených zmlúv po vyhlásenie predčasnej splatnosti úverov splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a

spôsob ich započítania na istiny sú uvedené v aktuálnych stavoch úveru. Nezaplatením dvoch splátok v lehote splatnosti mala PB a.s. právo v zmysle bodu 5.2 obchodných podmienok pre úver požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celé úvery vrátane príslušenstva stali predčasne splatnými, pričom PB a. s. toto právo využila a poručiteľa vyzvala na splatenie dlžnej sumy dňa 25.03.2009, 09.06.2009, 15.05.2009, 07.08.2008. Dňa 15.09.2011 došlo k úmrtiu poručiteľa. Poručiteľ od zosplatenia úverov do svojej smrti na úveroch neuhradil už žiadne sumy. Na základe osvedčenia o dedičstve žalovaní ako dediči nadobudli z majetku vo všeobecnej cene 11.006,84 Eur dedičstvo v čistej hodnote 492,72 Eur, pričom výška dlhov je 10.514,72 Eur (prihlásená pohľadávka žalobcu) ku dňu vyhotovenia prihlášky do dedičského konania.

2. Žalovaní vo svojom vyjadrení uviedli, že ich otec úvery platil, sú v zlej finančnej situácii a musia si zabezpečiť doklady k týmto pohľadávkam.

3. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. sa zlúčila so spoločnosťou Bencont Collection, a.s., preto súd uznesením č. k. 6C/500/2014-108 zo dňa 17.07.2020 pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalobcu.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere zo dňa 21.09.2007, zo dňa 04.05.2006, zo dňa 07.03.2007, zo dňa 19.02.2008, obchodnými podmienkami pre úver, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.03.2009, zo dňa 09.06.2009, zo dňa 15.05.2009 a zo dňa 07.08.2008, zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, zo dňa 24.02.2011 spolu s prílohou, osvedčením o dedičstve a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Z osvedčenia o dedičstve 12D/675/2011 zo dňa 12.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2012, že L., zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičmi po poručiteľovi sú žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade. Pôvodný žalobca si v dedičskom konaní uplatnil pohľadávku zo zmlúv o úvere v sume 10.514, 12 Eur, avšak táto pohľadávka nebola v dedičskom konaní prejednaná, keďže nebola priznaná súdnym rozhodnutím. Pôvodný žalobca si svoju pohľadávku uplatnil na súde dňa 10.07.2013. Týmto osvedčením mal súd v konaní preukázanú pasívnu legitimitáciu žalovaných v spore.

7. Dňa 21.09.2007 PB a. s. a poručiteľ L. uzavreli zmluvu o úvere č. 5081039407, na základe ktorej PB a. s. poskytla neb. L. úver v sume 80.000,- Sk (2.655,51 Eur), ktorý sa poručiteľ zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach v sume 2.076,- Sk (68,91 Eur), dátum prvej splátky bol do 21.10.2007. Splatnosť splátok bola stanovená k 21. dňu v mesiaci. RPMN banky činila 20,74 %, úroková sadzba 19%, výška nákladov na úver bola v predmetnej zmluve určená v sume 44.537,95 Sk (1.478,38 Eur).

8. Dňa 04.05.2006 PB a. s. a poručiteľ L. uzavreli zmluvu o úvere č. 4075149606, na základe ktorej PB a. s. poskytla neb. L. úver v sume 30.000,- Sk (995,82 Eur), ktorý sa poručiteľ zaviazal splácať v 40 mesačných splátkach v sume 1.169,- Sk (38,80 Eur), dátum prvej splátky bol dohodnutý do 16.06.2006. Splatnosť splátok bola stanovená k 16. dňu v mesiaci. RPMN banky činila 12,08 %, výška nákladov na úver bola v predmetnej zmluve určená v sume 14.073,96 Sk (467,16 Eur).

9. Dňa 07.03.2007 PB a. s. a poručiteľ L. uzavreli zmluvu o úvere č. 4084153607, na základe ktorej PB a. s. poskytla neb. L. úver v sume 50.000,- Sk (1.659,70 Eur), ktorý sa poručiteľ zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach v sume 1.504,- Sk (49,92 Eur), dátum prvej splátky bol dohodnutý do 23.04.2007. Splatnosť splátok bola stanovená k 23. dňu v mesiaci. RPMN banky činila 26,17 %, úroková sadzba 23%, výška nákladov na úver bola v predmetnej zmluve určená v sume 35.996,88 Sk (1.194,87 Eur).

10. Dňa 19.02.2008 PB a. s. a poručiteľ L. uzavreli zmluvu o úvere č. 1284844408, na základe ktorej PB a. s. poskytla neb. L. úver v sume 50.000,- Sk (1.659,70 Eur), ktorý sa poručiteľ zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach v sume 1.410,- Sk (46,80 Eur), dátum prvej splátky bol dohodnutý do 19.03.2008, dátum konečnej splatnosti bol určený na deň 19.02.2013. Splatnosť splátok bola stanovená k 19. dňu v mesiaci. RPMN banky činila 25,58 %, úroková sadzba 23%, výška nákladov na úver bola v predmetnej zmluve určená v sume 34.517,97 Sk (1.145,78 Eur).

11. Z výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom č. 5081039407 zo dňa 25.03.2009 vyplýva, že PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila, že ku dňu 25.03.2009 sa stáva úver predčasne splatným. Žalobca zároveň vyzval porúčiteľa na úhradu sumy 2.549,83 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu neb. L. prevzal dňa 27.03.2009.

12. Z výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom č. 4075149606 zo dňa 09.06.2009 vyplýva, že PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila, že ku dňu 09.06.2009 sa stáva úver predčasne splatným. Žalobca zároveň vyzval porúčiteľa na úhradu sumy 223,51 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu neb. L. prevzal dňa 16.06.2009.

13. Z výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom č. 4084153607 zo dňa 15.05.2009 vyplýva, že PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila, že ku dňu 15.05.2009 sa stáva úver predčasne splatným. Žalobca zároveň vyzval porúčiteľa na úhradu sumy 1.376,88 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu neb. L. prevzal dňa 20.05.2009.

14. Z výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom č. 1284844408 zo dňa 07.08.2008 vyplýva, že PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila, že ku dňu 07.08.2008 sa stáva úver predčasne splatným. Žalobca zároveň vyzval porúčiteľa na úhradu sumy 53.573,- Sk (1.778,30 Eur) v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu neb. L. prevzal dňa 18.08.2008.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2010 Poštová banka a. s. Bratislava, zo dňa 15.02.2010 postúpila pohľadávky voči svojim dlžníkom, ktorí sú v omeškaní s platením peňažných záväzkov, vrátane pohľadávky proti porúčiteľovi L., spoločnosti Bossnut investments Limited so sídlom Larnaca na Cypre a následne zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5/2011 zo dňa 24.02.2011 spoločnosť Bossnut investments Limited so sídlom Larnaca na Cypre postúpila pohľadávky voči svojim dlžníkom, ktorí sú v omeškaní s platením peňažných záväzkov, vrátane pohľadávky proti porúčiteľovi L. na pôvodného žalobcu. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

16. Žalovaní na pojednávaní v rámci vyjadrenia k žalobe uviedli, že obaja vznášajú proti uplatnenému nároku námietku premičania. Trovy konania si neuplatnili.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (aktuálne § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o úvere), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 2 písm. a, b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Súd posúdil predmetné zmluvy, uzatvorené medzi PB a. s. a poručiteľom L. podľa ich obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň však ide aj o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetné zmluvy spĺňajú tiež náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Poručiteľ vystupoval v predmetných zmluvných vzťahoch ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čerpaním úverov uspokojoval svoje osobné potreby. Právny predchodca žalobcu bol bankou, vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola PB a. s. pripravená vopred na formulári vrátane znenia pripojených všeobecných obchodných podmienok, bez možnosti zasiahnuť do ich znenia právny predchodcom žalovaným ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj príslušné právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež zdôrazňuje, že

ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

34. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a súčasne zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tak zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba sa nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Pritom zásada hospodárnosti konania musí procesný súd viesť k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

35. Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz. V danom prípade, keďže došlo k predčasnému zosplatneniu pôvodne dohodnutého plnenia v splátkach, súd pri posudzovaní začiatku plynutia 3 - ročnej premlčacej doby vychádzať z § 103 Obč. zák., ktoré ustanovenie je lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 101 Obč. zák., a teda má v aplikácii prednosť. Z druhej vety ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je teda zrejmé, že zákon neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu (ani na prípadný neskorší dátum uvedený vo výzve na úhradu dlžnej sumy), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh.

36. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (predtým § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka) čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Je pravdou, že takouto právnou úpravou zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak, premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva (viď. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41CoCsp/30/2020 zo dňa 01.07.2020.

37. Súd pri posudzovaní premlčania vychádzal z tvrdení žalobcu a listín ním predložených. Listom zo dňa 25.03.2009 PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila zosplatnenie úveru č. 5081039407 ku dňu 25.03.2009, pričom toto oznámenie mu bolo doručené dňa 27.03.2009. Listom zo dňa 09.06.2009 PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila zosplatnenie úveru č. 4075149606 ku dňu 09.06.2009, pričom toto oznámenie mu bolo doručené dňa 16.06.2009. Listom zo dňa 15.05.2009 PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila zosplatnenie úveru č. 4084153607 ku dňu 15.05.2009, pričom toto oznámenie mu bolo doručené dňa 20.05.2009. Listom zo dňa 07.08.2008 PB a. s. neb. porúčiteľovi L. oznámila zosplatnenie úveru č. 1284844408 ku dňu 07.08.2008, pričom toto oznámenie mu bolo doručené dňa 18.08.2008.

38. Z listiny „aktuálny stav úveru ku dňu 01.12.2010 mal súd preukázané, že neb. L. uhradil poslednú splátku dňa 24.11.2008 pri úvere č. 5081039407 a bol v omeškaní s platením ostatných splátok splatných v mesiaci 12/2008, 1/2009, 2/2009 a 3/2009 až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Prvá omeškaná splátka potom bola splátka ku dňu 21.12.2008. Z listiny „aktuálny stav úveru ku dňu 01.12.2010 mal súd preukázané, že neb. L. uhradil na úvere č. 4075149606 poslednú splátku (s omeškaním) dňa 27.04.2009 a ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol v omeškaní s platením aj

splátok splatných v mesiaci 5/2009 a 6/2009 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Prvá omeškaná splátka potom bola splatná ku dňu 16.05.2009. Z listiny „aktuálny stav úveru ku dňu 01.12.2010 mal súd preukázané, že neb. L. uhradil na úvere č. 4084153607 poslednú splátku dňa 19.12.2008 a v omeškaní uhradil splátku dňa 25.03.2009, v omeškaní bol s platením splátok splatných v mesiaci 1/2009, 2/2009 a 3/2009, 5/2009 a 6/2009 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z listiny „aktuálny stav úveru ku dňu 01.12.2010 mal súd preukázané, že neb. L. uhradil na úvere č. 1284844408 čiastočne poslednú splátku dňa 19.04.2008 a bol v omeškaní s platením ostatných splátok splatných v mesiaci 5/2008, 6/2008 a 7/2008 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Prvá omeškaná splátka potom bola splátka splatná dňa 19.05.2008.

39. Podľa článku 5 bodu 5.2 obchodných podmienok pre úver v prípade všetkých uzavretých zmlúv bolo dohodnuté, že v prípade, ak je klient v omeškaní splatením viac ako dvoch splátok v plnej resp. čiastočnej výške, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa úver stane predčasne splatným.

40. Na základe uvedeného premlčacia doba pri všetkých štyroch úveroch začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti zmeškanej splátky, pre ktorú vyhlásil veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru. Premlčacia doba teda začala plynúť pri úvere č. 5081039407 dňa 22.12.2008 a uplynula dňa 22.12.2011, pri úvere č. 4075149606 dňa 17.05.2009 a uplynula dňa 17.05.2011, pri úvere č. 4084153607 dňa 24.01.2009 a uplynula dňa 24.01.2012 a pri úvere č. 1284844408 začala plynúť dňa 20.05.2008 a uplynula dňa 20.06.2008. Uplynutím týchto dní teda došlo k premlčaniu celého nároku žalobcu. Žaloba žalobcu bola doručená súdu dňa 10.07.2013 a teda bola podaná po uplynutí premlčacej doby na uplatnenie práva z každej úverovej zmluvy.

41. Súd uzatvára, že žalovaní vzniesli námietku premlčania dôvodne. Keďže nárok žalobcu je premlčaný, súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci bola plne úspešní žalovaní a vzniklo im právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili a iné trovy im zo spisu nevyplývajú, súd (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015) žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.