

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200996
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému P. Y., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.R. XXXX/XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 176,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 176,81 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 176,81 Eur a náhrady trov konania - zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu o životnom poistení č. 0305180549 dňa 20.04.2018 s účinnosťou od 23.04.2018 ako poistenie Môj Život s celkovým mesačným poistným vo výške 39,00 Eur. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ z dôvodu, že následné poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 08.10.2018, t.j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. V zmysle § 803 ods. 1 OZ ma žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaný dlhuje žalobcovi na poistnom sumu 176,81 Eur ako doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 23.05.2018 do zániku poistnej zmluvy dňa 08.10.2018. Vzhľadom k tomu, že do dňa podania žalobného návrhu nedošlo zo strany žalovaného k úhrade poistného, žalobca si ho uplatňuje súdnou cestou.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/18/2020-19 zo dňa 21.04.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/17/2020 - 27 zo dňa 30.06.2020 zrušil.

4. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovaného nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - predbežné číslo poistnej zmluvy 0033180031735 Mój Život zo dňa 20.04.2018 so začiatkom poistenia dňa 23.04.2018 so stanovenou výškou mesačného poistného vo výške 39,00 Eur, Poistkou k poistnej zmluve č. 0305180549 Mój Život zo dňa 30.04.2018, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 17.08.2018 a pripojenou doručenkou, zánikom poistnej zmluvy č. 0305180549 Mój Život zo dňa 24.10.2018, s prehľadom mesačných splátok.

9. V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/.

10. Podľa § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.04.2018 uzavretá poistná zmluva č. 0305180549 ako životné poistenie Mój Život zo začiatkom poistenia od 23.04.2018, ako investičné životné poistenie na dobu určitú 20 rokov, s konštantnou poistnou sumou pre prípad smrti vo výške 2.000 Eur. Zmluva obsahovala aj voliteľné poistenia a to pre prípad smrti s následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, trvalé následky úrazu s progresiou, denné odškodné počas liečenia úrazu, denné odškodné pri pobyte v nemocnici, invalidita následkom úrazu, kritické choroby, pobyt v nemocnici z dôvodu choroby s výškou celkového bežného poistného za celú poistnú dobu vo výške 39 Eur mesačne. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 117,00 Eur, výzvou na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy dňa 17.08.2018 v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Výzva na zaplatenie poistného v zmysle priloženej doručky bola žalobcovi vrátená s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Žalovaný poistné neuhradil, preto mu žalobca písomne, dňa 24.10.2018 oznámil zánik poistnej zmluvy ku dňu 08.10.2018, v zmysle § 801 ods. 2 OZ, vzhľadom k tomu že i napriek zaslanej výzve poistné nebolo uhradené ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu.

13. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi poistné z poistnej zmluvy č. 0305180549 obdobie od 23.05.2018 do zániku poistenia, t. j. do 08.10.2018 vo výške 176,81 Eur.

14. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).