

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200677
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200677.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M.-M., o zaplatenie 89,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,91 € od 28. 10. 2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % proti žalovanému, ktorý je mu i c h p o v i n n ý nahradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o i c h výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 25.02.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 89,91 € s príslušenstvom titulom zaplatenia náhrady poskytnutého poistného plnenia. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že je v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES Národnou Kanceláriou Systému zelenej karty. Systém zelenej karty je mechanizmus ochrany obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel. Žalovaný je fyzická osoba - vodič a držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA, EČV: N., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 20.04.2016 zavinił žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. KIA, EČV: XAXXXXX, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol P. P. - P. (ďalej len „poškodený“). Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola Česká kancelár pojištitelů so sídlom Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4, Česká republika. Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 25.09.2019 vo výške 103,38 € (2 633,00 CZK), z ktorého suma vo výške 13,47 € (343,00 CZK) predstavuje poplatok systému zelenej karty, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňuje. Túto povinnosť si žalobca splnil v súlade s pravidlami Systému zelenej karty, kedy za vybavené nároky plnil Kancelárii Systému zelenej karty v krajine miesta nehody. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 27.09.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému a

v predmetnom liste ho vyzval, aby mu dlžnú sumu vo výške 89,91 € uhradil najneskôr do 27.10.2019. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil ani len čiastočne.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 24Csp/13/2020-52 zo dňa 27.03.2020 súd žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 89,91 € spolu s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Uznesením č.č.k. 24Csp/13/2020-59 zo dňa 15.05.2020 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č.k. 24Csp/13/2020-52 zo dňa 27.03.2020, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.08.2020.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu: žaloba č.l. 1, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu č.l. 8, Výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel č.l.20, Interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení č.l. 25, Správa polície ČR o nehode spolu s fotodokumentáciou č.l.26, Fotodokumentácia č.l. 27-33, Faktúra č. 164106 č.l. 34, Vyúčtovanie služby likvidácie poistnej udalosti - KONEČNÉ č.l. 35, Vyrozumenie o výsledku šetrenia škodnej udalosti č.l. 36, Výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla č.l. 37, Výpis z účtu žalobcu preukazujúci úhradu poistného plnenia č.l. 40, Výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 27.09.2019 č.l. 41 a doklad o jej doručovaní žalovanému č.l. 42, zistil nasledovný skutkový stav:

7. V zmysle Správa polície ČR o nehode k dopravnej nehode žalovaného v Prahe 9 došlo dňa 20.04.2016 o 23:08 tak, že žalovaný, ktorý riadil osobné vozidlo zn. ŠKODA, EČV: N. nedal pri odbočovaní v ľavo prednosť protiúdcemu vozidlu Kia Sportage ev. č. XAXXXXX.

8. Faktúrou č. 164106 zo dňa 21.06.2016 dodávateľ RRS, s.r.o., Chudenická 1068, Praha 10 vyfakturoval poškodenému majiteľovi vozidla Kia Sportage ev. č. XAXXXXX P. P. - P. cenu odtiahnutia poškodeného vozidla vo výške 2 771,00 CZK..

9. Česká kancelář pojistitelů so sídlom Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4, Česká republika náklady na odtiahnutie poškodeného uhradila jeho poškodenému majiteľovi garančného fondu a listom zo dňa 25.06.2016 vyzvala žalobcu na ich refundáciu vo výške 2 633,00 CZK.

10. V zmysle výpisu z účtu žalobcu zo dňa 25.09.2019, tento poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 103,38 € (2 633,00 CZK), z ktorého suma vo výške 13,47 € (343,00 CZK) predstavuje poplatok systému zelenej karty, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňuje.

11. V zmysle lustrácie motorového vozidla zn. ŠKODA, EČV: N. v systéme žalobcu ku predmetnému motorovému vozidlu nebolo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase dopravnej nehody (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), povinnosť uzavrieť poistnú

zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou.²⁴⁾ Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária a) spravuje poisťný garančný fond, b) vykonáva hraničné poistenie, c) zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti, d) uzaviera dohody s kanceláriami poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd, e) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti, f) podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poisťným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti, h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len „register“), i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný dňa 20.04.2016 ako vodič motorového vozidla zn. ŠKODA, EČV: N. spôsobil dopravnú nehodu v Českej republike. Žalovaný, ako držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA, EČV: N., nemal v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je upravená v § 427 až § 431 Občianskeho zákonníka a je osobitným druhom zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Pri dopravnej nehode vznikla škoda v podobe nákladov za odtiahnutie poškodeného motorového vozidla vo výške 103,38 € (2 633,00 CZK), ktorú poškodenému z poisťného garančného fondu uhradila Česká kancelár pojišťovateľov, ktorej ich v súlade s pravidlami Systému zelenej karty žalobca refundoval. Žalobca dňa 25.09.2019 poskytol z poisťného garančného fondu poisťné plnenie vo výške 103,38 € (2 633,00 CZK), z ktorého suma vo výške 13,47 € (343,00 CZK) predstavuje poplatok systému zelenej karty, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňuje. Vzhľadom k tomu, že žalobca poskytol z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá žalovaný, ako osoba bez poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má proti žalovanému právo na regresnú náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný napriek výzve žalobcu náhradu poskytnutého poisťného plnenia neposkytol. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, považujú sa za nesporné. Nakoľko nebolo preukázané, že by si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť náhradu poskytnutého poisťného vo výške 89,91 € splnil, resp., že by jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v deň nasledujúci po uplynutí lehoty na predčasné splatenie úveru, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 28.10.2019 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy zo sumy 89,91 € od 08.05.2015 do zaplatenia. Úroky z omeškania súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie dlhu v zmysle výzvy žalobcu na náhradu poistného plnenia zo dňa 27.09.2019.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný celkový úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.