

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819010180.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2020 prejednal odvolania podané prokurátorom a obžalovanými E. T., nar. XX.X.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/59/2019 z 9.4.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania prokurátora a obžalovaných E. T. a B. O. z a m i e t a , pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/59/2019 z 9.4.2020 boli obžalovaní E. T. a B. O. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

spoločne, od presne nezistenej doby do 23.30 hodiny dňa 24.11.2018, prechovávali v osobnom motorovom vozidle značky ŠKODA OCTAVIA evidenčné číslo BL 491 EZ, psychotropnú látku metamfetamín, ktorý je zaradený, v zmysle Zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok, pričom pri obhliadke miesta činu a pri prehliadke motorového vozidla, ktorá bola vykonaná v meste Tvrdošín, v blízkosti budovy katastrálneho úradu, na mieste, kde sa toto osobné motorové vozidlo nachádzalo, boli zaistené veci, a to ako stopa číslo 1 - väčší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 2 - menší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 3 - plastová uzatváracia krabička s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 4 - elektronická váha uzatváracia, ako stopa číslo 5 - elektronická váha, ďalej, pri prehliadke motorového vozidla, bol vo vozidle, pri sedadle vodiča, zaistený mikroténový sáčok s kryštalickou látkou (predmet číslo 6), pričom

na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča spisová značka PPZ-KEUSL- EXP-2018/3207 (kriminalistická toxikológia) zo dňa 15.1.2019 bolo zistené, že:

- predmet číslo 1 (stopa číslo 1) - mikroténové vrečko, v ktorom boli vložené 4 mikroténové vrecká, (31,86 g, 17,04 g, 11,57 g a 17,35 g), ktoré obsahovali kryštalickú látku spolu hmotnosti 77,82 g, s obsahom metamfetamínu 79,0 % hmotnostných (báza) - 61 475 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 1 537 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 2 (stopa číslo 2) - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,18 g, s obsahom metamfetamínu 78,8 % hmotnostných (báza) - 13 534 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 338 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 3 (stopa číslo 3) - plastová uzatváracia krabička, ktorá obsahovala kryštalickú látku hmotnosti 5,13 g, s obsahom metamfetamínu 79,5 % hmotnostných (báza) - 4 078 mg čistej látky, ktorá

zodpovedá 102 - 408 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),  
- predmet číslo 6 - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,64 g, s obsahom metamfetamínu 78,6 % hmotnostných (báza) - 13 865 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 347 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),  
pričom, podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky Prezídia PZ SR spisová značka PPZ-NKA-PDJ-3-040/2019-PZ zo dňa 28.1.2019, má spoločná hodnota zaistenej psychotropnej látky metamfetamín o súhrnnej hmotnosti 117,77 g minimálnu hodnotu 4 121,95 eur.

Za to súd obžalovanému E. T. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad po dobu 3 rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu mu uložil povinnosť dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - plastovej krabičky s modrým tesnením s obsahom látky metylsulfonylmetánu, mikrováhy v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-weight, bez bateriek a mikrováhy čiernej a striebornej farby bez horného krytu s dvomi kusmi batérie zn. Varta.

Obžalovanému B. O. súd podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad po dobu 3 rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu mu uložil povinnosť dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaniami obžalovaných E. T. a B. O., ako aj prokurátora okresnej prokuratúry.

Obžalovaný E. T. odôvodnil svoje odvolanie prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Murinu (č.l. 870), ako aj svojimi podaniami z 31.5.2020 (č.l. 827-831) a z 30.6.2020 (č.l. 847-851). Taktiež sa písomne vyjadril k podanému odvolaniu prokurátora (č.l. 822). Úvodom opísal výrokové časti napadnutého rozsudku. V obsahu podaného odvolania uviedol, že stíhaného trestného činu sa nedopustil formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Zvýraznil tú skutočnosť, podľa ktorej mal súd na neho hľadieť ako na osobu trestanú, pričom Okresný súd Bratislava III v roku 2016 vydal rozhodnutie o tom, že pred odsúdením viedol riadny život. V ďalšej časti podrobným spôsobom opísal skutkové okolnosti stíhaného trestného činu, ako aj obsah relevantných dôkazov. Podľa jeho názoru orgány polície nedostatočným spôsobom objasnili stíhanú trestnú činnosť a hlavných páchatel'ov z dôvodu neobvyklých „náhod“ neodhalili. Obžalovaný podstatnú časť uznanej viny priradil ku konaniu obžalovaného B. O., ako aj ďalšej osoby označenej menom C.. Taktiež spochybnil právnu kvalifikáciu stíhaného trestného činu a priznanie obžalovaného B. O.. V inkriminovanom čase zastavenia hliadkou polície bol vo vozidle majiteľom len zaisteného pohára a váhy, majiteľom nájdeného vrečka bol obžalovaný B. O.. Obžalovaný vyjadril názor, podľa ktorého vo výpovediach spoluobžalovaného a svedkov boli zistené vážne rozpory.

Prepísané výpovede sa nezhodujú so skutočnosťou, sú neúplné a vytrhnuté z kontextu. Obžalovaný priznal, že v čase zastavenia hliadkou polície prechovával množstvo drogy vo váhe 5,13 gramu, a to pre vlastnú potrebu a z tohto dôvodu sa dopustil trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Žiadal, aby vec bola vrátená na došetrenie, resp. aby bolo celé trestné stíhanie na vybavenie pridelené inému okresnému súdu. Obžalovaný taktiež navrhol krajskému súdu doplniť dokazovanie výsluchom vyšetrovateľky polície, ktorá by mala vysvetliť, akým spôsobom dospela k právnej kvalifikácii stíhaného trestného činu. Domáhal sa uloženia trestu prepapnutia veci, a to osobného motorového vozidla obžalovaného B. O., navrhol vypočuť osobu O. G..

Obhajca obžalovaného podané odvolanie doplnil v tom smere, že poukázal na obsah judikátu R 23/2000, ktorý sa týkal naplnenia znaku spoločného konania podľa § 20 Tr. zák. Taktiež sa zaoberal dôvodom, pre ktorý bol prítomný na mieste činu, a to vo vozidle obžalovaného B. O.. V ďalšej časti uviedol, že obžalovaný nemal úmysel predávať drogy a tento úmysel mal len obžalovaný B. O.. Navrhol vypočuť osobu, ktorá bola prítomná v aute obžalovaného B. O., označenú menom ako C.. Záverom vyslovil názor, podľa ktorého vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemohla byť konaním obžalovaného naplnená skutková podstata trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný B. O. podané odvolanie odôvodnil svojím podaním z 1.6.2020 (č.l. 820-821), ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Adriany Panekovej (č.l. 844-845). Obžalovaný vyslovil názor, podľa ktorého okresný súd pri rozhodnutí o uloženom treste nesprávne zohľadnil jeho priznanie a oľutovanie spáchaného trestného činu. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov sa mu preto javil ako neprimerane prísny. Zvýraznil tú skutočnosť, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu sa na neho hľadelo, ako keby nebol odsúdený. Stíhaného trestného činu sa dopustil pod tlakom nedostatku financií a problémov v začínajúcom podnikaní. Uložený trest odňatia slobody označil pre jeho osobu za likvidačný. Domáhal sa preto, aby mu bol trest odňatia slobody uložený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takýto postup je podľa jeho názoru odôvodnený aj jeho aktuálnymi rodinnými pomermi. V súčasnosti sa stará o svoje maloleté deti. Taktiež je potrebné vziať do úvahy, že objasnil trestnú činnosť iných páchatelov a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Odvolanie prokurátora preto navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajkyňa obžalovaného odvolanie doplnila v tom smere, že kvalifikovane opísala spoluprácu obžalovaného s orgánmi činnými v trestnom konaní. V inej trestnej veci týkajúcej sa zločineckej skupiny vypovedal v troch prípadoch, a preto ho možno označiť ako spolupracujúcu osobu - svedka. Zároveň v odôvodnení odvolania poukázala na znenie ustanovenia § 39 ods. 2 písm.

b) Tr. zák. Prvostupňový súd pri ukladaní trestu mohol postupovať v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona. Opakovane poukázala na spoluprácu obžalovaného s políciou. Navrhla preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou ustanovenej trestnej sadzby. Obžalovaný podané odvolanie doplnil svojím podaním z 29.6.2020 (č.l. 846). Opakovane poukázal na svoju spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Odvolanie prokurátora bolo odôvodnené na č.l. 811-813 spisu. Prokurátor v odôvodnení odvolania uviedol, že s napadnutým rozsudkom okresného súdu sa možno stotožniť, len čo sa týka výrokov o uznanej vine. Tieto zodpovedajú vykonanému dokazovaniu. Nemožno sa však stotožniť s výrokom o treste, nakoľko trest odňatia slobody u obžalovaného B. O. na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a u obžalovaného E. T. v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby považoval za veľmi mierny. V tejto súvislosti poukázal na to, že druh a výmera trestu by mali spravodlivo zohľadňovať konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pomery a možnosť nápravy obžalovaných. Trest by mal byť úmerný k spáchanému trestnému činu a napĺňať jednak znaky individuálnej, ako aj generálnej prevencie a samozrejme vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a. Prokurátor v ďalšej časti zvýraznil, že obžalovaní sa dopustili obzvlášť závažného zločinu s trestnou sadzbou v rozsahu 10 až 15 rokov. Vyslovil názor, podľa ktorého u obžalovaného B. O. došlo k nezákonnému použitiu poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Tr. zák. Priznanie a účinná ľútosť bola podľa názoru prokurátora len výsledkom vyhodnotenia celkovej dôkaznej situácie, a to až po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku. V tejto súvislosti poukázal na predchádzajúce výpovede obžalovaného a ich vzájomnú súvislosť nadväzujúcu na vykonané úkony trestného konania.

Navrhol preto, aby odvolací súd na základe podaného odvolania zrušil napadnuté výroky o uložených trestoch u oboch obžalovaných a sám vo veci rozhodol uložením zákonných trestov.

Na verejnom zasadnutí konanom na krajskom súde prokurátor v konečnom návrhu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výrokoch o treste odňatia slobody u oboch obžalovaných a aby im uložil prísnejšie nepodmienečné tresty odňatia slobody, u obžalovaného T. v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a u obžalovaného O. pri jej strede. Odvolania obžalovaných navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného E. T. navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajkyňa obžalovaného B. O. uviedla, že uložený trest prvostupňovým súdom považuje za neprímerane prísny, a preto navrhla, aby krajský súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a trest obžalovanému mimoriadne znížil. Trest odňatia slobody by mal krajský súd uložiť v zmysle zákonom stanovenej trestnej sadzby pri hranici 5 rokov.

Obžalovaný E. T. v konečnom návrhu uviedol, že sa k trestnej činnosti priznal, a to v takom rozsahu, v akom to uviedol, preto žiadal, aby rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň uviedol, že výpoveď B. O. nie je pravdivá a táto nemôže byť dôvodom na jeho odsúdenie. B. O. vypovedal krivo a jeho výpoveď je trestným činom.

Obžalovaný B. O. v konečnom návrhu uviedol, že stíhaného trestného činu sa dopustil, ľutuje toho, a preto žiadal, aby mu krajský súd uložil čo najnižší trest.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolania obžalovaných a prokurátora boli podané oprávnenými osobami a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolania obžalovaných a prokurátora nie sú dôvodné. Krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu preskúmal vo výroku o uznanej vine a výrokoch o uložených trestoch.

Krajský súd v konaní o odvolaní obžalovaných nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Obžalovaní boli zo spáchania trestnej činnosti usvedčení procesne správne zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, medzi ktoré patria výpovede obžalovaného B. O., zainteresovaných svedkov, výsledky znaleckého dokazovania a listiny dôležité pre trestné konanie. Predmetné dôkazy, ktorých podrobný opis je súčasťou napadnutého rozhodnutia, okresný súd vyhodnotil v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom.

Pokiaľ sa týka dôvodov podaného odvolania obžalovaných, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že k stíhanému trestnému činu sa v celom rozsahu priznal obžalovaný B. O.. Uvedený obžalovaný podrobným spôsobom opísal skutkové okolnosti trestného činu a jeho priebeh. Z uvedenej výpovede, ktorá bola zabezpečená a vykonaná procesne správnym spôsobom, vyplynulo, že obidvaja obžalovaní mali vedomosť o protiprávnosti svojho konania, a to v súvislosti s páchaním drogovej trestnej činnosti. Podrobný opis výpovede obžalovaného B. O. je uvedený v odôvodnení napadnutého rozsudku okresného súdu. Krajský súd preto považoval za nadbytočné uvedené argumenty opakovať. Trestná činnosť obžalovaných bola okrem výpovede B. O. potvrdená aj výpoveďou zakročujúcich príslušníkov polície, ktorí v inkriminovanom čase v rámci hliadkovej činnosti zastavili a kontrolovali osoby a vozidlo obžalovaných. Pri uvedenom zákroku polície boli zabezpečené psychotropné látky vo forme metamfetamínu, ktorý je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Uvedenou obhliadkou miesta činu boli zaistené veci označené ako stopa č. 1 - väčšie mikroténové

vrecko s kryštalickou látkou, stopa č. 2 - menšie mikroténové vrecko s kryštalickou látkou, stopa č. 3 - plastová uzatváracia krabička s kryštalickou látkou, stopa č. 4 - elektronická váha uzatváracia a stopa č. 5 - elektronická váha. Pri ďalšej prehliadke motorového vozidla bolo na sedadle vodiča zaistené mikroténové vrecko s kryštalickou látkou, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, sp.zn. PPZ-KEUSL-EXP-2018/3207 bolo bezpochybné preukázané, že pri kryštalických látkach sa jednalo o metamfetamín s presne označeným hmotnostným obsahom.

Z tohto dôvodu krajský súd argumenty obhajoby obžalovaného E. T. v súlade s názorom prvostupňového súdu vyhodnotil ako nedôvodné a odporujúce procesne správne zabezpečeným dôkazom. Z výpovede spolupáchateľa B. O. mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný E. T. vedel o účele cesty do mesta Tvrdošín, ako aj o obsahu a druhu prepravovaných vecí v motorovom vozidle. Je nelogické, aby bez vedomosti o prepravovaní zakázaných látok mal vo vlastníctve len váhy, ktoré sú potrebné na rozdelenie jednotlivých dávok drogy. Obžalovaný vedel a bol uzrozumený o pripravovanej distribúcii drog. Tvrdenia ohľadne stretnutia s obžalovaným B. O. krajský súd vyhodnotil ako krajne nelogické. Z okolností prípadu tak, ako ich opísal prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku, naopak, jednoznačne vyplynulo, že úmysel obžalovaného E. T. smeroval k protiprávnej činnosti označenej v skutku napadnutého rozhodnutia. Výpoveď, ako aj argumenty uvedené obžalovaným E. T. druhostupňový súd vyhodnotil ako účelové a produkované v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Pokiaľ sa týka takéhoto tvrdenia, v neuvedených podrobnostiach krajský súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu. Krajský súd preto dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bolo správne právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Z dôvodu, že krajský súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného, jeho návrhy na doplnenie dokazovania na konanom verejnom zasadnutí podľa § 298 Tr. por. a § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prifažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k záveru odvolacieho súdu o vine obžalovaného E. T. krajský súd dôsledne preskúmal aj výrok o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Obžalovanému E. T. okresný súd správne uložil trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., nakoľko u jeho osoby nezistil žiadne poľahčujúce ani prifažujúce okolnosti. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, avšak v oboch prípadoch sa na neho hľadelo, ako keby nebol odsúdený. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Tr. zák. nebola zistená. Prvostupňový súd správne vyhodnotil závažnosť a následok obzvlášť závažného zločinu, ako aj samotný postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu. Obžalovaný sa k žalovanému trestnému činu nepriznal a na svoju obhajobu uvádzal skutočnosti, ktoré boli ďalšími dôkazmi vyvrátené. Takéto okolnosti prípadu odôvodnili uloženie trestu odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to aj s hodnotením osoby obžalovaného a možností jeho nápravy. Okresný súd v súvislosti s predchádzajúcimi odsúdeniami správne vyhodnotil osobu obžalovaného, pričom ustálil, že táto má sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti. Okresný súd nezaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., ale vzhľadom aj na zahladené odsúdenia rozhodol o jeho zaradení podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia. Takýmto spôsobom prvostupňový súd reagoval na skutočnosť, podľa ktorej sa na obžalovaného hľadelo, ako keby nebol odsúdený, a zároveň správne vyhodnotil možnosti jeho nápravy a mieru narušenia.

Uložený ochranný dohľad zodpovedá v celom rozsahu zneniu ustanovenia § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. Ako primeraný krajský súd vyhodnotil aj uloženú povinnosť podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol vlastníkom zaistených vecí, špecifikovaných vo výroku o

uložení trestu prepadnutia veci, prvostupňový súd postupoval správne v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný B. O. v odvolaní namietal výšku uloženého trestu, a to vzhľadom k tomu, že k trestnej činnosti sa priznal a v inej trestnej veci bol spolupracujúcim svedkom s orgánmi polície. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že takýto postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu bol zo strany okresného súdu zohľadnený tým spôsobom, že namietaný trest odňatia slobody uložil na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l) Tr. zák., teda že k stíhanému trestnému činu sa priznal a svoje konanie oľutoval. Nebolo možné opomenúť tú skutočnosť že aj osoba obžalovaného B. O. vykazovala silné znaky kriminálneho narušenia. V minulosti bol trikrát súdne trestaný, o čom svedčil aktuálny odpis z registra trestov. Vo všetkých troch prípadoch sa na osobu obžalovaného hľadelo, akoby nebol odsúdený, čo však v konečnom dôsledku nemalo vplyv na hodnotenie jeho osoby. Pre uvedené skutočnosti, ako aj druh spáchaného obzvlášť závažného zločinu, neprichádzal do úvahy postup spočívajúci v mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 Tr. zák. Krajský súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takýto postup súdu pre okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a. Miernejší trest odňatia slobody (uložený na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby) bol umocnený aj rozhodnutím prvostupňového súdu o spôsobe jeho výkonu. Obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zo strany odvolacieho súdu je potrebné poznamenať, že podľa § 48 ods. 3 Tr. zák. sa do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaraďuje páchatel' obzvlášť závažného zločinu. V tomto prípade súd využil možnosť vyplývajúcu zo znenia ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. a rozhodol o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa názoru krajského súdu takéto zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu taktiež zohľadňuje mieru narušenia páchatel'a a možnosti nápravy. Ochranný dohľad zodpovedá účelu, ako aj zneniu ustanovenia § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. Ako zákonnú krajský súd vyhodnotil aj uloženú povinnosť obžalovanému podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené dôvody, ktoré sa týkali uložených trestov obžalovaným, krajský súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. por. spolu s odvolaniami obžalovaných zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.