

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200463  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200463.7

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti R., Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako navrhovateľa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov M. R., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S., M. ul. č. XXX/XX, v konaní o návrhu T. R., nar. XX.XX.XXXX a H. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja trvale bytom S., M. ul. č. XXX/XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a v konaní o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletých detí Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e predbežné opatrenie č. 8P/50/2020-10 zo dňa 19.03.2020.

### odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020 sa navrhovateľa T. R., nar. XX.XX.XXXX a H. R., nar. XX.XX.XXXX, domáhali zverenia v tom čase všetkých maloletých detí R. do náhradnej osobnej starostlivosti; zároveň sa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by im súd deti zveril do osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/50/2020.

2. Uznesením 8P/50/2020 - 10 zo dňa 19.03.2020, súd dočasne zveril v tom čase všetky maloleté deti Páľkové do starostlivosti navrhovateľov.

3. Starí rodičia maloletých detí sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2020 domáhali zrušenia vydaného neodkladného opatrenia nariadeného vyššie uvedeným uznesením súdu a to v časti zverenia maloletej X. R., nar. XX.XX.XXXX. Starí rodičia sa zároveň domáhali vydania neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletej X. R., do ich osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod č. 9P/79/2020.

4. Uznesením zo dňa 30.04.2020 súd obe konania spojil na konanie spoločné a rozhodnutím č. 8P/50/2020-23 zo dňa 30.04.2020 zveril v tom čase maloleť X. dočasne do starostlivosti starých rodičov a súčasne zrušil pôvodné neodkladné opatrenie vydané pod č. 8P/50/2020-10 zo dňa 19.03.2020 v časti dočasného zverenia v tom čase maloletej X. do starostlivosti navrhovateľov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2020.

5. Dňa 06.07.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým boli zverené maloleté deti Y. a J. do starostlivosti T. R. a jeho manželky, konanie sa začalo viesť pod č. 34P/2020.

6. Uznesením č. 8P/50/2020-30 zo dňa 18.08.2020 súd konanie o zrušenie neodkladného opatrenia spojil s konaním o zverenie maloletých detí Y. a J. na konanie spoločné.

7. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP) súd na návrh neodkladné opatrenie súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Súd sa oboznámil s návrhom otca, ktorý udáva, že dôvody zverenia maloletých detí do starostlivosti jeho brata Vladimíra Pálku a jeho manželky pominuli.

9. Súd sa oboznámil so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len Úrad) , doručenou dňa 12.08.2020 súd zistil, že obe maloleté deti prejavili záujem vrátiť sa do starostlivosti otca, čo je zrejmé aj z obsahu pohovoru s maloletými deťmi, z ktorého audio-záznam zaslal Úrad na CD-nosiči. Zo správy Úradu je zrejmé, že otec má podmienky pre starostlivosť o deti, zabezpečuje si samostatné bývanie, Úrad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali otca zo starostlivosti o deti. Deti majú s otcom dobrý vzťah. Strýko detí sám priviedol obe maloleté deti na Úrad s tým, že nemá naďalej záujem vykonávať starostlivosť o ne, keďže deti sa chcú vrátiť k otcovi.

10. Vzhľadom k takto zistenému skutkovému stavu súd dospel k záveru, že neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýka a jeho manželky stratilo svoje opodstatnenie, preto návrhu otca vyhovel a toto opatrenie zrušil.

11. ie je zhľadom k veku detí a k ich argumentácii sa súd s vavrhovateľa, z ktorého zistil, že maloleté deti matku v jej domácnosti navštevujú, navrhovateľ spolupracoval s matkou. Matka si našla partnera, obaja pracujú, s partnerom sa presťahovala do nového prostredia, deti navštevujú matku počas školského roka každý druhý víkend, počas letných prázdnin sú deti u matky na krátkodobých pobytoch, všetky deti prejavili želanie vrátiť sa do starostlivosti matky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.