

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202552  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202552.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., U. XXXX/XX, prechodný pobyt: S., N. XXXX/XX, dieťa rodičov: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - Q., X. XXXX/X, t. č. K. X. XX, XXXX W. Y. T. P., H. a N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., U. XXXX/XX, prechodný pobyt: S., N. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. XXX/XX, prechodný pobyt: S., N. XXXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/25/2019-23 zo dňa 19.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 07.05.2019 domáhala zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože otec mal. dieťaťa bol odsúdený za finančnú trestnú činnosť a dňa 06.05.2019 nastúpil do výkonu trestu na dobu 8 mesiacov. Matka mal. dieťaťa oň nejaví žiadny záujem a nenavštevuje ho. Mal. dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/9/2017-56 zo dňa 29.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.07.2018 zverené do osobnej starostlivosti otca od 11.10.2017 a matka zaviazaná na platenie výživného vo výške 40 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Navrhovateľka uzavrela manželstvo s otcom mal. dieťaťa v roku 2016. Manželia majú spolu 3 mal. deti: T., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. N., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka má z predošlého vzťahu 2 mal. deti: T. W., nar. XX.XX.XXXX a O. W., nar. XX.XX.XXXX.

1.1 Podaním zo dňa 04.09.2019 navrhovateľka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka o mal. dieťa neprejavuje záujem a otec dieťaťa je vo výkone trestu a o mal. dieťa sa stará sama. Mal. dieťa má problémy so správaním, ktoré je nutné riešiť psychiatrickou liečbou.

1.2 Uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/25/2019-23 zo dňa 19.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2020 súd rozhodol tak, že:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX a otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a

matka vo výške 40,- eur mesačne, obaja vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Navrhovateľka: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX je p o v i n n á zastupovať maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/25/2019.

2. Pred otvorením pojednávania dňa 18.08.2020 navrhovateľka uviedla, že berie návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť, pretože otec dieťaťa sa vrátil z výkonu trestu 24.07.2020 a žijú v spoločnej domácnosti, kde zabezpečuje výchovu mal. dieťaťa.

2.1 Otec mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasil a uviedol, že o mal. dieťa sa bude starať naďalej spoločne s navrhovateľkou.

2.2 Kolízny opatrovník mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasil.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľky, ktorá zobrala návrh späť, pretože otec mal. dieťaťa sa vrátil z výkonu trestu dňa 24.07.2020, je schopný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, s čím mu bude ona pomáhať tak ako doteraz. Otec mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasil. Súd nevzhladol dôvod v konaní pokračovať, pretože rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/9/2017-56 zo dňa 29.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.07.2018 bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca od 11.10.2017 a matka zaviazaná na platenie výživného.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie ak sa zmenia pomery alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/25/2019-23 zo dňa 19.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2020, pretože sa zmenili pomery a odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Otec mal. dieťaťa sa vrátil z výkonu trestu dňa 24.07.2020, je schopný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa a súd rozsudkom upravil výkon rodičovských práv a povinností otca k mal. dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.