

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011429  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619011429.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2020 prejednal odvolanie podané prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 0T/54/2019 zo 4.12.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 0T/54/2019 zo 4.12.2019 bol obžalovaný C. E., nar. XX.X.XXXX, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.10.2019 o 00.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 320D, ev. č. SN 415DF v Liptovskom Mikuláši po Komenského ulici, odkiaľ odbočil na Hurbanovu ulicu, kde oproti predajni Milk Agro bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš, a v čase o 00:35 hod. bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu analyzátorom dychu typu Alco Quant 6020Plus, vyr. č. A409126, pričom mu bola nameraná hodnota 0,59 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,23 promile alkoholu v krvi,

Za to mu súd podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 1 rok a 4 mesiace.

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora. Prokurátor podané odvolanie (č.l. 158 spisu) odôvodnil v tom zmysle, že obžalovanému je z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie trestu potrebné uložiť aj trest prepadnutia motorového vozidla. Podľa § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zák. takýto postup súdu pri ukladaní trestu nie je vylúčený. Poukázal na skutočnosť, že obžalovaný mal v minulosti problém s disciplinovanosťou, o čom svedčilo množstvo prejednaných priestupkov. Obžalovaný sa už v minulosti dopustil jazdy pod vplyvom alkoholu, čo bolo vybavené v priestupkovom konaní. Osoba obžalovaného vykazuje znaky kriminálneho narušenia a je s ňou spojená dôvodná obava, že v budúcnosti sa dopustí recidívy vo vzťahu k požitiu alkoholu a vykonaniu jazdy pod jej vplyvom. Citované ustanovenie Trestného zákona nevyklučuje prepadnutie motorového vozidla vyššej hodnoty. Takýto trest by zodpovedal závažnosti skutku, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený.

Navrhol preto, aby súd v rámci vlastnej kompetencie obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci, a to vozidla v jeho vlastníctve.

K podanému odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný svojím podaním z 12.3.2020 (č.l. 171-172). V písomnom vyjadrení poukázal na svoj postoj k stíhanému trestnému činu, teda že jeho spáchanie priznal a oľutoval. V ďalšej časti podrobne opísal osobné pomery a pomery v jeho rodine. Obžalovaný uviedol, že spáchanie trestného činu ho poznačilo a v budúcnosti sa obdobného protiprávneho konania nedopustí. Zvýraznil svoje kladné stránky povahy s tým, že trestného činu sa dopustil bez predchádzajúceho uváženia možných následkov. V súčasnosti sa stará o svoju maloletú dcéru, ktorá spoločne vychováva s priateľkou. Motorové vozidlo je jeho jediným majetkom, ktorý spláca a ktorý potrebuje pre svoj rodinný život a prácu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol podanému odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť a obžalovanému okrem iného uložiť aj trest prepadnutia motorového vozidla.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ sa týka dôkaznej situácie, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd podľa § 257 Tr. por. prijal. Z tohto dôvodu sa dokazovanie vykonávalo len k uloženému trestu a spôsobu jeho výkonu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 4 Tr. zák. trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o vec patriacu páchatel'ovi.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na trestné stíhanie obžalovaného, vyhodnotil odvolanie prokurátora ako čiastočne dôvodné. Je pravdou, že osoba obžalovaného vykazuje znaky kriminálneho narušenia, o čom svedčilo jeho vyhlásenie o vine, ako aj predchádzajúce priestupkové delikty. Z uvedeného pohľadu uloženie trestu prepadnutia veci v zmysle podaného odvolania prokurátora by bolo možné hodnotiť ako zákonné a dôvodné. Krajský súd však preskúmal celkové majetkové pomery obžalovaného, a to v súvislosti s jeho aktuálnymi rodinnými pomermi. Pri rozhodovaní o treste prepadnutia veci taktiež dôsledne a starostlivo prihliadol na súčasnú pandemickú situáciu v spoločnosti. Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že vyhodnotením aktuálnych kritérií rozhodných pre ukládanie trestov nie sú v konkrétnom prípade splnené podmienky pre uloženie trestu prepadnutia veci v zmysle ustanovenia § 60 Tr. zák. Takéto tvrdenie je odôvodnené skutočnosťou, že motorové vozidlo, ktorého sa má trest prepadnutia veci týkať, je jediným majetkom obžalovaného. Tento majetok navyše obžalovaný v čase rozhodovania krajského súdu pravidelne splácal, t.j. mal voči jeho hodnote finančné záväzky. Motorové vozidlo obžalovaný potrebuje na zabezpečenie dochádzky do

práce, resp. uspokojenia základných potrieb svojej rodiny. Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že uložený trest prepadnutia veci by okrem obžalovaného postihol a bol účinný aj voči ďalším príslušníkom jeho rodiny, čo je v rozpore s ustanovením § 34 ods. 3 Tr. zák. Podľa citovaného ustanovenia Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri posudzovaní dôvodnosti podaného odvolania prokurátora krajský súd vzal do úvahy aj už zmienenú pandemickú situáciu v spoločnosti a z nej vyplývajúce sťažené spoločenské uplatnenie v rámci pracovného procesu. Pokiaľ by súd rozhodol o prepadnutí veci v zmysle podaného odvolania, obžalovanému by výrazným spôsobom obmedzil možnosti uplatnenia sa na trhu práce. Účelom trestu prepadnutia veci pritom nie je znemožniť páchatel'ovi trestného činu viesť v budúcnosti riadny život, ale rozhodnúť o strate vlastníckeho práva k veciam, ktoré sú v priamom vzťahu k spáchanému trestnému činu.

Krajský súd pre tieto dôvody prijal záver, podľa ktorého i keď po formálnej stránke sa uloženie trestu prepadnutia veci javí ako dôvodné, konkrétne okolnosti prípadu v súvislosti s osobou obžalovaného takýto postup v trestnom stíhaní neodôvodňujú. Pre tieto skutočnosti odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.