

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010869
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010869.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného R. J., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.08.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R. J., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. N., prechodne bytom O., Y. XXX/A, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/128/2019 zo dňa 02.12.2019 v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený R. J. podal dňa 28.07.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že na slobode viedol usporiadaný rodinný život a chce ho viesť aj naďalej, nakoľko rodina stále pri ňom stojí a udržiavajú písomný aj telefonický kontakt. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako šéfkuchár a takisto bude pracovať aj po skončení trestu. Na verejnom zasadnutí zotrval na svojej žiadosti.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 24.02.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 10.03.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Určené krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na prevenciu vzniku závislosti od návykových látok formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája, patrí však k pasívnym účastníkom.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Časový rozvrh dňa dodržiava. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Väzenskú knižnicu nenavštevuje.

V oblasti zaraďovania do práce sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na udržanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. Je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Pracovnú morálku má od začiatku na požadovanej úrovni.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s primárnou rodinou. Písomný a telefonický kontakt udržiava s dcérou. Možnosť návštev v tunajšom ústave nevyužíva.

Menovaný sa trestnej činnosti dopustil opakovane, a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny nevytvoril. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť a slabé rodinné zázemie, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/128/2019 zo dňa 02.12.2019 vyplýva, že obvinený R. J. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, pričom v siedmych prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený hore uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/128/2019.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa

názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže ani v jednom prípade nezískal disciplinárnu odmenu. O nesplnení podmienky polepšenia svedčí aj skutočnosť, že jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Súčasne nebolo vôbec preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na trest Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/43/2015, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Vzhľadom na opakované páchanie toho istého trestného činu (od roku 2009 päť odsúdení za krádeže) je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal trest odňatia slobody dňa 25.07.2018 vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/43/2015, opätovne sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu dňa 10.08.2018 vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/128/2019, pre ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Čo sa týka odsúdeným proklamovaného zabezpečeného zamestnania po prepustení, súd uvádza, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný, či už u svojho bývalého zamestnávateľa alebo akéhokoľvek iného. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu potenciálneho zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/3/2020. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.