

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/122/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201639  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620201639.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti C., W. a T., obe nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, obe št. prísl. SR, deti rodičov W. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F., S. nám. č. XXX/XX a S. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom F., S. nám. č. XXX/XX, prechodne bytom F., S. ul. č. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Malacky, Duklianských hrdinov č. 2946/6, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Maloleté deti C., W. a T., obe nar. XX.XX.XXXX, sa do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/122/2020, zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod., kedy si maloleté deti v určený čas prevezme v mieste aktuálneho bydliska detí od matky a na tomto mieste ich matke aj v určený čas odovzdá.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietla.

Týmto neodkladným opatrením súd do právoplatnosti skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/122/2020 pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. 9P/61/2019 zo dňa 04.11.2019 v časti zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2020 sa matka domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - navrhuje obe deti zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 250 Eur na každé z detí a upraviť stretávanie sa otca s deťmi každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10,00 hod. do 17,00 hod., s právom matky byť prítomná pri stretnutí detí s otcom, bez jej oprávnenia zasahovať do miesta stretnutia a programu detí s otcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že cca po dvoch mesiacoch fungujúcej striedavej osobnej starostlivosti (po rozhodnutí vo veci rozvodu manželstva rodičov) začala mať pocit, že otec detí začal opätovne požívať alkoholické nápoje, keď sa jej javilo, že pri preberaní detí od otca je z neho cítiť alkohol. matke túto skutočnosť potvrdili známi, suseda a kamaráti, od ktorých sa dozvedela, že otec opije aj vtedy, keď má deti vo svojej starostlivosti. Na správanie sa otca sa začali sťažovať aj deti - uviedli, že otec im nerobí program, pretože stále spí, deti tak boli ponechané sami na seba.

2. Zároveň s daným návrhom sa matka domáhala aj vydania neodkladného opatrenia v tom istom rozsahu, ako vo veci samej, pričom svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila aj tým, že maloleté deti nie sú v starostlivosti otca v bezpečí, nie je možné deti vystavovať tomu, aby ich otec vodil do pohostinských zariadení.

3. K návrhu matky doložila čestné prehlásenia N. C., U. G., O. U., A.I., potvrdenie o výške materského príspevku, potvrdenia o návšteve školy maloletých detí, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa, rodné listy maloletých detí, sobášny list.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky, ňou doloženými listinnými dôkazmi, požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie pohovoru s maloletými deťmi, spisom tunajšieho súdu č. 9P/61/2019 a zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 9P/61/2019-41 zo dňa 04.11.2019, maloleté deti boli na základe dohody rodičov na čas po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva svojich rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch s osobitnou úpravou starostlivosti rodičov o deti počas sviatkov a prázdnin detí, s právom oboch rodičov deti zastupovať a spravovať ich majetok; výživné počas striedavej osobnej starostlivosti nebolo určené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2019.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky doručenej dňa 05.08.2020 súd zistil, že obe maloleté deti pri pohovore vyjadrili svoj názor, tento zdôvodnili, pričom ani jedno z detí si neželalo, aby s ich vyjadrením boli oboznámení rodičia, resp. otec. Obe deti prejavili želanie zostať bývať s matkou, s otcom sa stretávať počas víkendov, bez prítomnosti matky.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je

opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

17. Z návrhu matky ako aj z priložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, sú už upravené súdnym rozhodnutím. V súčasnosti však, na základe zistenia matky o požívaní alkoholu otcom, maloleté deti zostali v starostlivosti matky, ktorá má obavu maloleté deti aj naďalej odovzdávať do starostlivosti otca.

18. Pri prijímaní takéhoto ( neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosť (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

19. Súd po posúdení návrhu matky, po posúdení vyjadrenia maloletých detí, zohľadnení ich veku a ich práva vyjadriť sa k veci ich sa týkajúcej, skonštatoval, že matky v súčasnosti síce vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti, tieto neodovzdala do starostlivosti otca tak, ako je určené v pôvodnom súdnom rozhodnutí, nemá však istotu ( ani deti samotné) ako otec zareaguje na súčasnú situáciu. Deti však majú právo na zastabilizovaní situácie, bez toho, aby museli prežívať strach z prípadného násilného odňatia zo starostlivosti rodiča, u ktorého sa cítia v bezpečí - je teda daný záujem na neodkladnom riešení situácie formou vydania neodkladného opatrenia. Maloleté deti sa v súčasnosti v starostlivosti otca necítia komfortne, prejavujú želanie dočasne zostať v starostlivosti iba matky, s otcom sa iba stretávať, kedy však prítomnosť matky nevyžadujú.

20. Preto súd dospel k záveru (po posúdení nevyhnutnosti vydania neodkladného opatrenia), že je potrebné zobrať do úvahy najmä naliehavý záujem detí na zmene doterajšieho stavu a posúdiť návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia ako dôvodný a preto mu v časti zverenia maloletých detí do jej starostlivosti a v časti úpravy styku otca s deťmi na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vyhovel. Nevyhovel však návrhu matky byť prítomná pri stretnutí detí s otcom, keďže ani jedno z detí jej prítomnosť pri tomto nevyžadovalo (nepovažovalo ju za potrebnú). Súd pri zamietnutí tejto časti návrhu zobrať do úvahy aj pohovor kolízneho opatrovníka s otcom, kedy otcovi situácia bola vysvetlená s tým, že otec prisľúbil rešpektovať názor detí.

21. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že matka sa svojím podaním domáha zároveň aj zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do budúcnosti, súd bude v konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o zverení maloletého Filipa a v časti výroku o povinnosti matky platiť výživného pre maloletého Filipa je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.  
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Odvolanie proti uzneseniu v časti výroku o spojení vecí nie je prípustné (§357 CSP)