

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203917
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203917.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: Z. D., Q.. T., H.. XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX C. Š., Q. H. XX/X v konaní zastúpený: Mgr. Peter Mačaj, advokát AK so sídlom 969 01 Banská Štiavnica, Dolná 7, proti žalovanému: A. D., H.. XX.XX.XXXX, R.B. C. XXX XX K. H. N., F. XX, o návrhu na určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 20.11.2019 prostredníctvom splnomocneného advokáta sa žalobca voči žalovanému domáhal určenia vlastníckeho práva s tým, že je výlučným vlastníkom k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. C. Š. a to rodinného domu č. súpisné XX nachádzajúceho sa na CKN parc. č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX a tiež pozemkovej nehnuteľnosti G. S.. Č.. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², zapísaná na F. Č.. XXXX pre k. ú. C. Š.R..

Žalobu dôvodil tým, že i keď strany sporu po rozvoze manželstva sa majetkovo vyporiadali a uzavreli Dohodu o vyporiadaní BSM a žalovanému bola poskytnutá i výplata právny stav (zápis v katastri nehnuteľností) tomu nezodpovedá a nehnuteľnosti sú naďalej evidované v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, pre každého v spoluvlastníckom podiele 1.

2. Po tom, čo súd žalobu doručil žalovanému a realizoval repliku a dupliku (§ 167 ods. 2 a nasl. Civilného sporového poriadku) určil na deň 26.05.2020 pojednávanie, na ktoré strany sporu riadne a včas predvolal.

Strany sporu sa na tomto pojednávaní nezúčastnili a požiadali o poskytnutie primeranej lehoty na urovanie sporu uzavretím mimo súdnej dohody.

3. Súd určil termín pojednávania na deň 18.08.2020, ktorého pojednávania sa opäť strany sporu nezúčastnili a právny zástupca žalobcu dňa 14.8.2020 zaslal súdu procesný návrh „Späťvzatie žaloby o určenie vlastníckeho práva“ s tým, že žalobca žalobu berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súčasťou tohto podania bolo i zaslanie kúpnej zmluvy, ktorú uzavreli strany sporu a tiež dohodou o tom, že žiadna zo strán neuplatňuje nárok na náhradu trov konania vedeného pred OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/22/2019 (viď čl. III. bod 6 zmluvy).

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, a to v celom rozsahu, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V tejto sporovej veci rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Strany sporu neuplatňovali nárok na náhradu trov konania.

10. O vrátení zaplatených súdnych poplatkov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom s odkazom na § 14 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a preto súd v tomto rozhodnutí ani nerozhodol o vrátení súdneho poplatku pre navrhovateľa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).