

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200097
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3020200097.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: S., s. r. o., so sídlom O. XXXX/XX, XXX XX J., U.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou A|K|K|L advokáti s.r.o., so sídlom Miletičova 5, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 666 622 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14. januára 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.04.2020 domáhal súdneho prieskumu v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správcu dane Daňového úradu Trenčín - daňovú exekučnú výzvu č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.09.2019, vydanú podľa § 91 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorou daňový úrad vyzval žalobcu na zaplatenie daňového nedoplatku vo výške 7.940,00 eur.

2. Obsahom správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s odôvodnením, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná finančná ujma. Žalobca na tomto mieste konštatuje, že výkon rozhodnutia môže byť pre neho likvidačný, čo môže ohroziť nie len jeho, ale aj všetkých jeho zamestnancov. Žalobca na tomto mieste takisto poukazuje na to, že okrem už vyššie uvedeného rozhodnutia Kriminálny úrad finančnej správy vydal dňa 20.06.2019 aj ďalšie rozhodnutie pod číslom XXXXXXXXXX/XXXX, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zložiť na účet správcu dane ďalšie finančné prostriedky (a to vo výške 61.929,00 eur). Obidve rozhodnutia spoločne predstavujú pre žalobcu hrozbu, že v dôsledku nich sa dostane do neschopnosti plniť ďalšie svoje (zákonné a zmluvné) záväzky, čo, ako už bolo uvedené, môže byť pre neho likvidačné. Nakoľko s ohľadom na právnu istotu účastníkov konania ako aj na zabezpečenie (resp. skôr umožnenie) ďalšej činnosti žalobcu je vo verejnom záujme, aby povinnosť žalobcu zložiť finančnú čiastku v sume 7.940,00 eur uložená prvostupňovým rozhodnutím a potvrdená napadnutým rozhodnutím bola splnená a vymáhaná až v prípade, ak napadnuté rozhodnutie žalovanej obстоjí v súdnom prieskume.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť ako nedôvodnú, pričom zároveň vyjadril nesúhlas s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

4. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

8. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie a vzťahuje sa na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov. Zákon pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady, t. j. okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma (resp. iný vážny nenapraviteľný následok) a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

9. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, súd nepreskúmava v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

10. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojim návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia, či iným právnym následkom vyplývajúcim z rozhodnutia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za "závažnú ujmu," ako ju zákonodarca expressis verbis vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

11. Správny súd nepovažoval návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe (ktorá je súčasťou správnej žaloby), za dôvodnú. Žalobca, správne mu súdu žiadnym spôsobom neosvedčil základný zákonný predpoklad, pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. „Stručný,“ žiadnymi argumentmi a dôkazmi nepodložený a neodôvodnený návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepreukazuje, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozila závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca v tomto smere dokonca ani netvrdil žiadne konkrétne skutočnosti (zákonné dôvody), ktoré by jeho návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe bližšie odôvodňovali. Žalobca vo svojej žiadosti o priznanie odkladného účinku uviedol len, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná finančná ujma, pričom konštatoval, že výkon rozhodnutia môže byť pre neho likvidačný, čo môže ohroziť nie len jeho, ale aj všetkých jeho zamestnancov a zároveň poukázal na iné rozhodnutie Kriminálneho úradu finančnej správy, ktorým bolo žalobcovi uložená povinnosť zložiť na účet správcu dane ďalšie finančné prostriedky. Takéto neodôvodnené a dôkazmi nepodopreté tvrdenia nie sú bez ďalšieho postačujúce na to, aby súd žiadosti o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovel. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu domýšľal dôvody a vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/46/2020 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobca neosvedčil prvý zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebolo povinnosťou správneho súdu preskúmavať druhý zákonný predpoklad, t. j. rozpor s verejným záujmom.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).