

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200088
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200088.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci osoby povinnej k výžive: U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., t. č. bytom G., proti osobe oprávnenej k výžive: Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca U., nar. XX.XX.XXXX k dcére Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne č. k. 8P/22/2009-17 zo dňa 25.06.2009, vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 Zák. č. 601/2003 Z. z., a to počnúc dňom 18.04.2018.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2020 a doplneným podaním zo dňa 02.03.2020, sa osoba povinná k výžive domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej k výžive, a to počnúc dňom 01.01.2018.

2. Návrh odôvodnila tým, že osoba oprávnená k výžive je už plnoletá, už dva roky nenavštevuje žiadnu školu a živí sa náhodnými prácami po Európskej únii.

3. Oprávnenej k výžive bol návrh doručovaný na adresu uvedenú v návrhu (L.), a to spolu s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.03.2020, č. k. 6Pc/2/2020-13, ktorým bola vyzvaná, aby sa k návrhu vyjadrila, uviedla, či uznáva alebo neuznáva uplatnený nárok a ak ho neuznáva, nech vo vyjadrení uvedie rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a doloží dôkazy. Písomnosti boli podľa doručky na č. l. 14 p. v. spisu osobe oprávnenej k výžive doručené dňa 06.04.2020 a táto na ne nijako nereagovala.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 30.06.2020, na ktoré predvolal oboch účastníkov konania. Osoba oprávnená k výžive predvolanie na pojednávanie neprevzala v odbernej lehote a zásielka bola súdu vrátená dňa 17.06.2020, a to z adresy L.. Nakoľko nejde o adresu trvalého pobytu osoby oprávnenej k výžive (ktorou je T.), nemohla nastať fikcia doručenia podľa ust. § 111 ods. 3 CSP. Súd preto pojednávanie odročil na deň 18.08.2020 a osobe oprávnenej k výžive predvolanie doručoval oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu, kde bolo predvolanie zverejnené od 02.07.2020 do 19.08.2020, pričom fikcia doručenia, podľa § 106 ods. 3 CSP, nastala 15-tym dňom od zverejnenia oznámenia, t.j. dňom 17.07.2020.

5. Osoba povinná k výžive sa na pojednávanie nedostavila, keď v upovedomení o termíne pojednávania jej súd oznámil, že jej účasť na pojednávaní nie je potrebná.

6. Nakoľko sa na pojednávanie nedostavila ani osoba oprávnená k výžive, súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti účastníkov konania.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise na č. l. 21-26, z ktorých zistil, že osoba povinná k výžive sa stala invalidnou od 20.06.2014 a je osobou stredne ťažko závislou na pomoci inej fyzickej osoby. Z listiny na č. l. 44 súd zistil, že osoba oprávnená k výžive bola žiačkou U. v čase od 01.09.2017 do 18.04.2018 a bola prijatá do nadstavbového štúdia - L., pričom na základe žiadosti o možnosť pokračovať v štúdiu individuálnou formou zo zdravotných dôvodov jej bolo štúdium umožnené, ale prejavovala oň minimálny záujem, z ktorého dôvodu mala za 1. polrok šk. roka 2017/2018 vykonať komisionálne skúšky zo všetkých predmetov, ktorých sa nezúčastnila a štúdium tak zanechala.

8. Ďalej súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami a rozhodnutiami z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/239/2003, 8P/22/2009, 10Pc/15/2018 a 10Csp/26/2018, z ktorých zistil nasledovné:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/239/2003 - 97 zo dňa 16.09.2004 bola v tom čase maloletá Q., nar. XX.XX.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti Q., nar. XX.XX.XXXX a rodičom maloletej, t. j. U., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej (v prípade otca išlo o sumu 600,- Sk mesačne).

10. Vyživovacia povinnosť povinného k výžive voči oprávnenej k výžive bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/22/2009-17 zo dňa 25.06.2009 tak, že povinnému k výžive bola uložená povinnosť platiť na výživu oprávnenej k výžive sumu vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z. z., a to počnúc od 01.07.2008.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10Pc/15/2018-48 zo dňa 05.06.2018, právoplatným dňa 17.08.2019 bola počnúc dňom 18.04.2018 zrušená vyživovacia povinnosť matky Q. nar. XX.XX.XXXX voči osobe jej dcére, t. j. osobe oprávnenej k výžive - Q. nar. XX.XX.XXXX z dôvodu zistenia, že oprávnená k výžive dňom 18.04.2018 ukončila štúdium, čím získala schopnosť sa samostatne živiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2019.

12. Podľa výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovni na č. l. 23 a 26, 27 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Pc/15/2018, oprávnená k výžive vykonávala činnosť na základe dohody o pracovnej činnosti od 04.07.2018 u zamestnávateľa G., kde sa jej, prostredníctvom policajného orgánu, podarilo doručiť dňa 27.07.2018 platobný rozkaz č. k. 10Csp/26/2018 zo dňa 06.07.2018 (č. l. 37 spisu sp. zn. 10Csp/26/2018).

13. Podľa ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Aplikujúc citované ustanovenie na zistený skutkový stav, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti povinného k výžive voči oprávnenej k výžive, pretože tým, že táto zanechala nadstavbové štúdium, ktoré bolo ukončené dňom 18.04.2018, získala schopnosť sama sa živiť, čo preukazuje aj jej následne zamestnanie sa, hoc len na základe dohody o pracovnej činnosti.

15. Vzhľadom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu 18.04.2018, rovnako ako tomu bolo aj v prípade vyživovacej povinnosti matky osoby oprávnenej k výžive. Pokiaľ potom osoba povinná k výžive žiadala túto povinnosť zrušiť k 01.01.2018, súd jej návrh, v časti za obdobie od 01.01.2018 do 17.04.2018, ako nedôvodný zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).