

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202264
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717202264.15

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Obec Kláštor pod Znievom, so sídlom M. Čulena 181, Kláštor pod Znievom, PSČ: 038 43, IČO: 00 316 733, právne zastúpeného: JUDr. Danielom Janšom, advokátom so sídlom Horné Záhrady 2, Banská Bystrica, PSČ: 974 01, proti žalovanému: Mestský urbársky spolok, pozemkové spoločenstvo Kláštor pod Znievom, so sídlom Moyzesova 45, Kláštor pod Znievom, PSČ: 038 43, IČO: 17 066 646, právne zastúpenému Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, PSČ: 036 01, v konaní o zaplatenie 17.500,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Označenie právnej zástupkyne žalovaného v záhlaví písomného a elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 12.6.2020, č.k. 17Cb/29/2017-390 o p r a v u j e tak, že správne znie: „Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, PSČ: 036 01“.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.2.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 17.500,- Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú spoločnou nehnuteľnosťou podľa ustanovení Zákona č. 97/2013 Z. z., vedené na LV č. 995 k.ú. Kláštor pod Znievom pod č. B 318 v podiele 77200/415200. Žalobca je tiež členom a podielnikom žalovaného, kde v rámci hlasovacích a členských práv mu prináleží 772 hlasov resp. podielov. Členovia žalovaného na Valnom zhromaždení dňa 22.2.2014 rozhodli, že na jeden podiel bude vyplatených 25,- Eur ako prerozdelenie zisku z roku 2013. Žalovaný však v roku 2014 uhradil žalobcovi len sumu 1.800,- Eur pripadajúcu na 72 podielov, pričom zvyšná časť v sume 17.500,- Eur pripadajúca na 700 podielov uhradená nebola. Žalobca opakovane vyzýval žalovaného na uhradenie zvyšnej sumy, avšak bezvýsledne.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.6.2020, č.k. 17Cb/29/2017, ktorým žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi priznal právo na 100 % náhradu trov konania.
3. Podaním doručeným súdu dňa 12.8.2020 požiadal žalovaný o vydanie opravného uznesenia, nakoľko súd v záhlaví vyššie uvedeného rozsudku uviedol nesprávne priezvisko právnej zástupkyne žalovaného „Charváthová“, pričom správne malo byť uvedené „Chorváthová“.
4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupoval v zmysle cit. ust. § 224 C. s. p. a uvedenú zrejmu nesprávnosť, spočívajúcu v nesprávnom označení právnej zástupkyne žalovaného (resp. v nesprávnom označení jej priezviska) v záhlaví písomného, ako aj elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 12.6.2020, č.k. 17Cb/29/2017-390, opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.