

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205642  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120205642.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXX, XXX XX W. S., právne zastúpený: JUDr. Gabriel Bleho, advokát, so sídlom Martinčekova 781/16, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpená: Mgr. Miroslav Huljak, advokát, so sídlom Letná 1075/18, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 16C/38/2020-10 zo dňa 10.06.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 16C/38/2020-14 zo dňa 10.06.2020 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie v spojení s opravným uznesením tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením zaviazal žalovanú zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou - rozostavaným rodinným domom, nachádzajúcim sa na pozemku parc. č. XXX/X, k. ú. R., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa nakladania s týmto rozostavaným rodinným domom až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo veci samej podal žalobca odporovaciu žalobu, ktorou sa domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu. Žalobca má proti A. A. pohľadávku vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Prešov 22Cb 150/2016 a A. A. previedol vlastnícke právo k rozostavanému domu na svoju spolubývajúcu priateľku, t.j. blízku osobu. V záujme toho, aby nebol zmarený účel podania odporovacej žaloby, bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd uviedol, že bola osvedčená potreba dočasnej úpravy, z obsahu spisu je nesporné, že je potrebné priznať žalobcovi právnu ochranu. Žalovanej by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia nič nebránilo previesť alebo zaťažiť dotknutú nehnuteľnosť, ktorej sa spor týka. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho aj faktického postavenia žalobcu v spore.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že na základe novácie záväzku, a to uznania dlhu a dohody o splátkach spísanej do notárskej zápisnice dňa 12.03.2019, A. A. záväzok, ktorý je predmetom žaloby, uhradil v celom rozsahu, a preto žaloba aj predmetné uznesenie sú nedôvodné. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie zrušil.

3. K odvolaniu predložila uznanie dlhu a dohodu o splátkach zo dňa 28.02.2019, z ktorej vyplýva, že veriteľ M. S. a dlžník A. A. sa dohodli na uznaní dlhu vyplývajúcom z rozsudku Okresného súdu Prešov 22Cb 150/2016. Z celkovej dlžnej sumy dlžník veriteľovi uhradil 16.200 eur, z dlžnej sumy zostáva podľa dohody dlžníkovi zaplatiť 16.396,52 eur. Podľa dohody má byť zvyšná suma zaplatená v splátkach počnúc od 12.03.2019 do 12.04.2020 na účet veriteľa vedený vo T. N.. K dohode žalovaná pripojila kópie príjmových pokladničných dokladov, z ktorých vyplýva, že A. A. zaplatil na dohodnutý účet celú zvyšnú sumu 16.396,52 eur. Tieto doklady boli doručené právnomu zástupcovi žalobcu na vyjadrenie, ktorý nepoprel ich pravosť a na výzvu odvolacieho súdu uviedol, že pohľadávka z rozsudku Okresného

súdu Prešov 22Cb 150/2016 bola uhradená len čiastočne, čo sa týka istiny. Je ešte potrebné uhradiť príslušenstvo pohľadávky a trovy konania, čo nie je zanedbateľná čiastka. Z príslušenstva do dňa podania správy podľa zástupcu žalobcu nebolo uhradené nič. Právny zástupca žalobcu neuviedol, aká je aktuálna výška dlhu.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalovanej je dôvodné. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné podľa § 325 ods. 1 CSP osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy. V danom prípade potreba neodkladnej úpravy vyplýva z toho, že žalobca má proti A. A. pohľadávku vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Prešov 22Cb 150/2016. Z návrhu vyplýva, že táto pohľadávka nebola uhradená.

5. Žalovaná predložila dôkazy (uznanie dlhu a dohoda o splátkach z 28.02.2019), z ktorých vyplýva, že z dlžnej sumy vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Prešov 22Cb 150/2016 zostáva dlžníkovi zaplatiť 16.396,52 eur a bola dohodnutá splatnosť splátok tejto sumy tak, že splátky končia dňom 12.04.2020 (pred podaním návrhu v tejto veci). Žalovaná predložila doklady, ktorými osvedčila, že všetky tieto splátky boli riadne splnené (v niektorom prípade s omeškaním, avšak zaplatená bola vyššia suma). Týmito dôkazmi bolo osvedčené, že A. A. uhradil celú pohľadávku vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Prešov 22Cb 150/2016.

6. Žalobca na pohľadávku zinkasoval o cca 4.058,-Eur viac ako je istina pohľadávky. Žalobca netvrdil aká je výška trov konania a nepredložil o tom žiadne dôkazy.

7. Pokiaľ teda zástupca žalobcu popiera úhradu dlhu v časti príslušenstva, je takéto jeho tvrdenie neosvedčené a v rozpore s osvedčenými skutočnosťami. Žalobca netvrdil a ani neosvedčil výšku svojej pohľadávky k dátumu podania žaloby, pričom výška neuhradenej pohľadávky má význam pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení (zásada proporcionality). Žalobca v podanej žalobe zamĺčal úhrady pohľadávky v sume 32.596,52 Eur. Žalovaná osvedčila úhradu pohľadávky vo výške, ktorú si veriteľ a dlžník odsúhlasili ako výšku dlžnej pohľadávky. Na základe týchto okolností má odvolací súd za to, že nebola osvedčená potreba predbežnej úpravy, a preto postupom podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. O trovách konania nebolo potrebné rozhodovať, pretože sa vedie konanie vo veci samej a o všetkých trovách konania súvisiacich s týmto sporom bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí v tejto veci.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.