

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201617
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201617.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom: Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: V. K., V.. K., J.. XX. XX. XXXX, G.: N. XXX, XXX XX Y., HlinHH o zaplatenie 756,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 756,26 € z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 756,26 € od 01. 06. 2019 do 04. 07. 2019, t. j. v sume 3,52 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,48 € od 05. 07. 2019 do 27. 08. 2019, t. j. v sume 0,87 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14. 06. 2019 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 756,26 EUR spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 756,26 EUR od 01. 06. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. 9 na 1. poschodí, vchod XXX v obytnom dome č. s. XXX - Y. N.. Výlučným vlastníkom sa stal na základe darovacej zmluvy č. V 3920/2010 z 10. 12. 2010. Nakoľko túto skutočnosť žalovaný žalobcovi neoznámil, je na sumárnej analýze platieb stále uvedené meno pôvodnej vlastníčky S. K.. Na základe čl. VI. zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. s. XXX v Y. sa žalovaný zaviazal poukazovať na účet domu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, poplatok za výkon správy, najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku (ďalej len „zálohová platba“). Výšku preddavku do fondu si určili vlastníci bytov tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku. V zmysle čl. V. ods. 2 Zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. s. XXX I. Y. vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov zabezpečí správca pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roka. Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu a nebytového priestoru povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaný mal k 31. 10. 2018 nedoplatok na zálohových platbách vo výške 676,45 €. Následne mal žalovaný za obdobie od 1.11.2018 do 31. 05. 2019 uhradiť:

- Zálohovú platbu za mesiac 12/2018 vo výške 117,91 €
- Zálohovú platbu za mesiac 1/2019 vo výške 118,03 €
- Zálohovú platbu za mesiac 2/2019 vo výške 118,03 €
- Zálohovú platbu za mesiac 3/2019 vo výške 118,03 €

- Zálohovú platbu za mesiac 4/2019 vo výške 118,03 €
- Zálohovú platbu za mesiac 5/2019 vo výške 118,03 €
- Zálohovú platbu za mesiac 6/2019 vo výške 118,03 €

Spolu: 826,09 €

Žalovaný za obdobie od 01. 11. 2018 do 31. 05. 2019 uhradil:

- dňa 16.11.2018 sumu 300 €, ktorá bola zaúčtovaná na dlh žalovaného za obdobie do 31. 10. 2018
 - dňa 20. 12. 2018 sumu 148,76 €, ktorá bola zaúčtovaná na dlh žalovaného za obdobie do 31. 10. 2018
 - dňa 23. 01. 2019 sumu 148,76 €, ktorá bola zaúčtovaná na dlh žalovaného za obdobie do 31. 10. 2018
 - dňa 20. 04. 2019 sumu 148,76 €, z ktorej bola suma 78,93 € zaúčtovaná na dlh žalovaného za obdobie do 31. 10. 2018
- a suma 69,83 € bola zaúčtovaná na dlh uplatňovaný v tomto konaní za obdobie od 01. 11. 2018 do 31. 05. 2019.

Spolu úhrady priradené na dlh uplatňovaný v tomto konaní za obdobie od 01. 11. 2018 do 31. 05. 2019 sú 69,83 €. Nakoľko v období od 01. 11. 2018 do 31. 05. 2019 mal žalovaný uhradiť žalobcovi na zálohových platbách sumu 826,09 € pričom uhradil iba sumu 69,83 €, predstavuje dlh žalovaného za obdobie od 01. 11. 2018 do 31. 05. 2019 ku dňu 31. 05. 2019 sumu 756,26 €.

2. Súd vo veci vydal dňa 18. 07. 2019 platobný rozkaz č. k. 7C/46/2019-21, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 18. 02. 2020 č. k. 7C/46/2019-37 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručenú dňom 28. 03. 2020.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 05. 08. 2020 a zvesené dňa 18. 08. 2020, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Podaním doručeným súdu dňa 27. 02. 2020 vzal žalobca žalobu späť v časti sumy 756,26 € a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že žalovaný dňa 04. 07. 2019 uhradil sumu 637,78 €, ktorú žalobca priradil ako čiastočnú úhradu istiny uplatňovanej v tomto konaní. Následne žalovaný dňa 27. 08. 2019 uhradil sumu 148,76 €, z ktorej sumy žalobca priradil sumu 118,48 € na úhradu istiny uplatňovanej v tomto konaní a sumu 30,28 € ako čiastočnú úhradu zálohovej platby za mesiac 7/2019 splatnej do 25. 06. 2019. Žalobca si v konaní ďalej uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 756,26 € od 01. 06. 2019 do 04. 07. 2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,48 € od 05. 07. 2019 do 27. 08. 2019 ako aj trovy konania.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP,

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny 756,26 €, keďže žalobca v uvedenej časti vzal žalobu v súlade s jeho dispozičným oprávnením vzhľadom na úhradu tejto sumy žalovaným v priebehu súdneho konania späť skôr, než sa začalo pojednávanie. Vzhľadom k uvedenému súd považoval podmienky pre rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania bez ohľadu na súhlas žalovaného (späťvzatie na vyjadrenie súhlasu resp. nesúhlasu vzhľadom k uvedenému nedoručoval) za splnené. Predmetom konania tak zostali úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 5 % ročne zo sumy 756,26 € od 01. 06. 2019 do 04. 07. 2019 a zo sumy 118,48 € od 05. 07. 2019 do 27. 08. 2019.

8. Žalovaný mal voči žalobcovi nedoplatok na zálohových platbách za obdobie od 01. 11. 2018 do 31. 05. 2019 v sume 756,26 €, ktorý uhradil až v priebehu tohto súdneho konania, a to dňa 04. 07. 2019 sumu 637,78 €, ktorú žalobca priradil ako čiastočnú úhradu istiny uplatňovanej v tomto konaní a následne dňa 27. 08. 2019 sumu 148,76 €, z ktorej sumy žalobca priradil sumu 118,48 € na úhradu istiny uplatňovanej v tomto konaní a sumu 30,28 € ako čiastočnú úhradu zálohovej platby za mesiac 7/2019 splatnej do 25. 06. 2019. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dlhu voči žalobcovi, má žalobca voči žalovanému nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 01. 06. 2019, pričom k uvedenému dňu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 756,26 € od 01. 06. 2019 do 04. 07. 2019 (dňa 04. 07. 2019 úhrada v sume 637,78 €), čo predstavuje sumu 3,52 € a zo sumy 118,48 € od 05. 07. 2019 do 27. 08. 2019 (dňa 27. 08. 2019 úhrada v sume 118,48 €), čo predstavuje sumu 0,87 €.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 756,26 € spolu s úrokom z omeškania. Následne vzal žalobca žalobu v časti istiny späť v dôsledku úhrady tejto sumy žalovaným v priebehu konania, súd konanie v tejto časti zastavil a vyhovel žalobe v celom rozsahu ohľadom úrokov z omeškania. Z tohto dôvodu možno dospieť k záveru, že žalobca mal v spore úspech v celom rozsahu, preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.