

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Em/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219846
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6612219846.9

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného V. proti povinnej U. o úprave styku otca s maloletou N. bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Oprávnený, otec maloletého dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2012 domáhal výkonu rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8C/89/2009-60 zo dňa 25.01.2010 zo dňa 25.01.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/94/2010-105 zo dňa 10.06.2010, ktorý bol neskôr zmenený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/21/2011-192 zo dňa 27.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/96/2012 zo dňa 11.12.2012. Neskôr bol rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/21/2011-192 zo dňa 27.02.2012 zmenený rozsudkom sp. zn. 12P/45/2013-180 zo dňa 03.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013.

2.Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 270/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

3.Uznesením sp. zn. 17Em/2/2012-108 zo dňa 28.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2014 súd uložil povinnej - matke maloletého dieťaťa pokutu vo výške 200,- eur, ktorú povinná dňa 27.02.2014 aj zaplatila. Následne súd uznesením 17Em/2/2012-171 zo dňa 21.03.2014 vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, aby po právoplatnosti tohto uznesenia zastavil vyplácanie prídavku na dieťa, ktoré rozhodnutie Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13CoE/64/2014-198 zo dňa 08.07.2014 zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

4.Na vyjadrenie, či a ako sa styk s maloletou uskutočňuje, súd vyzval oprávneného. Vo vyjadreniach zo 29.05.2016, zo dňa 06.01.2017, zo dňa 20.03.2020 oprávnený súdu oznámil, že stretnutia s maloletým dieťaťom sa uskutočňujú v zmysle súdneho rozhodnutia, aj napriek tomu na podanom návrhu na výkon rozhodnutia trvá.

5.Podľa § 390 písm. e) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

6.Z vyjadrení oprávneného súd zistil, že styk maloletej N. s otcom sa uskutočňuje v súlade s vykonateľným rozhodnutím súdu, ktorým bol styk naposledy upravený. Výnimkou sú prípady, kedy sa maloletá s otcom nestretáva z dôvodu epidémie koronavírusu. Pre dieťa otec z dôvodu bezpečnosti nechodí, na čom sa však dohodli s matkou maloletého dieťaťa.

7.V zmysle čl. 5 c), f) a g) základných zásad Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje aj ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa a tiež názor dieťaťa.

8.Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

9.Vzhľadom k tomu, že z písomných vyjadrení oprávneného - otca maloletého dieťaťa má súd dostatočne preukázané, že styk otca s dieťaťom sa uskutočňuje v súlade s rozhodnutím súdu, v súčasnosti len s obmedzeniami súvisiacimi s epidémiou koronavírusu, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil, pretože nie je dôvod, aby sa v konaní pokračovalo.

10.Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11.Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12.Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).