

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201287
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v konaní navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, C., adresa na doručovanie písomností XXX XX K., okres M. M. proti osobám, ktoré sú podľa návrhu oprávnené z výživného: X.) F. V.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, 2.) Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, o zrušenie výživného na plnoleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému synovi Y. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012-51 zo dňa 14.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/29/2013-64 zo dňa 25.03.2013 vo výške 130,00 eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2017.

II. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012-51 zo dňa 14.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/29/2013-64 zo dňa 25.03.2013 vo výške 150,00 eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2017.

III. Tým **s a m e n í** rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012-51 zo dňa 14.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/29/2013-64 zo dňa 25.03.2013 v časti určenia vyživovacej povinnosti na Y. V., nar. XX.XX.XXXX a F. V., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2020 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcom určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012-51 a to späť od 01.07.2017. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že vyživovacia povinnosť k odporcom mu bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012 zo dňa 14.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť po potvrdení Krajským súdom v Žiline dňa 25.03.2013. Týmto mu vznikla povinnosť platiť zvýšené výživné na F. V. vo výške 150 eur a Y. V. vo výške 130 eur. Odporkyňa F. V. v máji roku 2016 ukončila štúdium na gymnáziu a v tom istom roku nastúpila na vysokú školu, no cca v januári 2017 ju odtiaľ vyhodili, čo sa dozvedel až cca v máji 2017. Napriek tejto skutočnosti jej výživné platil až do júna 2017. Nakoľko ju neprijali na druhú VŠ a chystala sa riadne zamestnať, platenie výživného ukončil, s čím odporkyňa súhlasila po ich ústnej dohode, ešte v máji 2017. V júli ho odporkyňa kontaktovala, že výživné chce naďalej, no to odmietol. Od toho dňa s ním odporkyňa prerušila akýkoľvek kontakt a podľa vyjadrení viacerých ľudí, tvrdila, že viac otca nemá. Dňa 13.07.2020 sa s ním opäť po troch rokoch skontaktovala, že ju prijali na VŠ do Brna, že či je ochotný jej platiť znovu výživné, no už vo výške 250 eur alebo má dať návrh na súd. Povedal jej,

nech sa za ním zastaví, no tvrdila, že momentálne je v práci v Holandsku a príde až v septembri 2020. V prípade odporcu Y. V., ktorý ukončil štúdium v máji 2017, sa ústne dohodli, že v júni 2017 dostane posledné výživné, s čím odporca súhlasil a cca v júli 2017 odišiel pracovať do zahraničia. Od tej doby nie sú spolu v kontakte a ani nevie, kde odporca momentálne žije. Vzhľadom k vyššie uvedenému podľa jeho názoru, že nakoľko sa odporkyňa dokázala sama živiť tri roky, nemala absolútne žiadnu potrebu ho nijakým spôsobom kontaktovať, dokonca popierať jeho existenciu, vyživovacia povinnosť k nej zanikla. Nakoľko odporca je schopný samostatne sa živiť, jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

2. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2020 F. V. uviedla, že momentálne je pracovne v zahraničí. K samotnému návrhu uviedla, že po úspešných prijímacích skúškach bola prijatá na denné štúdium Masarykovej univerzity, Lekárskej fakulty v Brne a stala sa študentom od 07.07.2020. Požiadala o ponechanie naďalej v platnosti časti rozsudku Okresného súdu Martin o plnení si vyživovacej povinnosti voči jej osobe. Ona aj jej mama R. R. sa pokúšali telefonicky dohodnúť o plnení si vyživovacej povinnosti vzhľadom na vzniknutú situáciu, čo sa im však nepodarilo. Odpoveďou je návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti jej aj jej brata. Podľa jej názoru, nakoľko sa stala študentom a nebude si môcť sama zabezpečiť finančný príjem na plnenie si jej záväzkov týkajúcich sa štúdia, vznikla otcovi a mame vyživovacia povinnosť voči jej osobe podľa doteraz platného súdneho rozhodnutia Okresného súdu Martin. Na záver uviedla, že jej neúspešné štúdium na Komenského univerzite v Bratislave otcovi riadne oznámila a po vzájomnej dohode jej posledné výživné poukázal 19.06.2017. Po tomto dátume od neho žiadne peniaze nedostala. Otec pozná adresu jej trvalého bydliska. Preto žiada súd o posúdenie týchto faktov a ponechanie v platnosti častí rozsudku Okresného súdu Martin, týkajúceho sa plnenia vyživovacej povinnosti otca voči jej osobe.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.08.2020 Y. V. uviedol, že dňa 01.06.2020 nastúpil do nového zamestnania a ešte je v skúšobnej dobe. V čase koronakrízy bolo ťažké nájsť si stabilné zamestnanie na Slovensku na riadnu pracovnú zmluvu. Predložil doklady o jeho ukončení strednej školy maturitnou skúškou dňa 08.06.2017. V tomto mesiaci od otca dostal posledné výživné. Od 01.07.2017 mu žiadne peniaze neposlal a ani žiadne od neho nežiadal. Všetky potrebné náležitosti ohľadom ukončenia štúdia, rodinných prídavkov a aj výživného bolo nahlásené na UPSVaR v Martine, v mieste môjho vtedajšieho trvalého bydliska. Súhlasil so zrušením časti rozsudku Okresného súdu Martin o plnení si vyživovacej povinnosti otca voči jeho osobe.

4. F. V. a Y. V., osoby, ktoré sú podľa návrhu oprávnené z výživného, sa na pojednávanie dňa 18.08.2020 nedostavili. F. V. síce nemala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, táto však elektronickým podaním odoslaným dňa 13.08.2020 súdu oznámila, že zaslala ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, kde sa ospravedlnila zo súdneho pojednávania, nakoľko momentálne je pracovne v zahraničí a nemôže sa ho z tohto dôvodu zúčastniť, nemôže si ani prevziať poštovú zásielku, ktorá je určená do vlastných rúk a jej rodina nedisponuje oprávneným splnomocnením, všetky informácie ohľadom súdneho pojednávania má od brata, preto výslovne požiadala o prerokovanie oprávneného výživného voči jej osobe v jej neprítomnosti. Z podania Y. V. doručeného tunajšiemu súdu dňa 17.08.2020 vyplynulo, že ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, nemôže sa dostať na toto pojednávanie a súhlasí s tým, aby sa pojednávanie konalo bez jeho prítomnosti, nakoľko od 01.06.2020 nastúpil do nového zamestnania a ešte je v skúšobnej dobe. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti F. V.ovej a Y. V..

5. Navrhovateľ - osoba, ktorá je podľa návrhu povinná z výživného na pojednávaní uviedol, že čo sa týka Y., sa dohodli, naposledy mu vyplatil výživné v júni 2017, následne už výživné zasielané nebolo, pretože ukončil štúdium na strednej škole maturitnou skúškou. Má vedomosť o tom, že syn po ukončení stredoškolského štúdia sa zamestnal, vie o tom, že pracoval v Holandsku, Anglicku, ale aj na Slovensku. Syn odo neho už potom nikdy výživné nežiadal, žije sám. Čo sa týka dcéry F., tam bola situácia nasledovná, ani sa od nej nedozvedel, že neúspešne ukončila štúdium na Komenského univerzite v Bratislave s tým, že asi po určitom čase potom pohádala sa s matkou, s tým, že jeho družka išla po ňu o polnoci, prišla ku nim, vtedy ona mu toto povedala, s tým, že chce urobiť prijímacie skúšky na Masarykovu univerzitu, lekársku fakultu v Brne na lekárstvo alebo zubné lekárstvo. Výživné jej platil a bol aj rozhodnutý ho ďalej platiť, pokiaľ teda bude pokračovať v štúdiu na inej vysokej škole. Dcéra bola na týchto prijímacích skúškach, avšak ani mu nepovedala, ako dopadli, len potom Y. mu povedal, že tie skúšky neurobila. Následne dcére našiel aj prácu, kde vydržala asi týždeň a následne ukončil platenie výživného, bolo to v mesiaci jún 2017, kedy uhradil posledné výživné. Na to ona sa vyjadрила,

že nemá otca a potom ho už nekontaktovala. Nedala mu na vedomie nič, čo sa týka jej zamestnania ani čo sa týka prípadného uchádzania na vysokoškolské štúdium. Čo sa týka tvrdení F., že už je prijatá na vysokoškolské štúdium, k tomuto neuviedol nič.

6. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to: rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/29/2013-64 zo dňa 25.03.2013, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012-51 zo dňa 14.01.2013, rozhodnutie č.j. MIU-EP/58927/2020/1136312/LF-2 zo dňa 23.06.2020 o prijatí na štúdium F. Vovej na Lekársku fakultu Masarykovej univerzity, študijný program ošetrovateľstvo, študijný odbor všeobecná sestra, rozhodnutie, potvrdenie Lekárskej fakulty Masarykovej univerzity v Brne o štúdiu F. Vovej zo dňa 07.07.2020, Vysvedčenie o maturitnej skúške Y. V. zo Strednej odbornej školy dopravnej Martin - Priekopa vykonanej dňa 08.06.2017, Dodatok k vysvedčeniu o maturitnej skúške Y. V. zo Strednej odbornej školy dopravnej Martin - Priekopa a výučný list Y. V. zo Strednej odbornej školy dopravnej Martin - Priekopa, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 16P/5/2013-187 zo dňa 11.04.2014 spolu s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/50/2014-211 zo dňa 30.07.2014.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletým deťom Y.ovi V.ovi a F. Vovej, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012-51 zo dňa 14.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/29/2013-64 zo dňa 25.03.2013 ešte vo veci starostlivosti súdu o mal.deti. Navrhovateľ sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti u oboch plnoletých detí počnúc dňom 01.07.2017.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje nevyhnutné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Ako okolnosť svedčiacu o trvaní vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa akceptuje štúdium dieťaťa za účelom získania, prípadne aj zvýšenia jeho schopnosti uplatniť sa na trhu práce. Súdna prax zastáva názor, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky spravidla ukončením (hoc aj neúspešným) jedného štúdia toho istého stupňa, teda nielen stredoškolského ale aj vysokoškolského štúdia, ak toto štúdium prebieha dennou formou (denná forma štúdia na rozdiel od externej formy štúdia prezumuje závislosť študenta na výžive od svojich rodičov). Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho zabezpečenia alebo vznikom nároku na dôchodok v prípade ukončenia prípravy na povolanie príslušným štúdiom a neuplatnenia sa na trhu práce z dôvodu nedostatku príležitostí alebo z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Dosiahnutím plnoletosti a ani inou časovou hranicou vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu nezaniká, pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť.

10. Zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi Y.ovi V.ovi navrhovateľ odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že ukončil štúdium v máji 2017, pričom ústne sa dohodli, že v júni 2017 dostane posledné výživné, s čím syn súhlasil a cca v júli odišiel pracovať do zahraničia.

11. Ohľadom syna Y. bola v konaní preukázaná, aj nesporná skutočnosť, že ukončil svoju prípravu na budúce povolanie ukončením stredoškolského štúdia na Strednej škole dopravnej v Martine - Priekope ku dňu 08.06.2017, čo bolo preukázané vysvedčením o maturitnej skúške, dodatkom k vysvedčeniu o maturitnej skúške, výučným listom s tým, že samotný Y. v konaní - vo svojom písomnom vyjadrení vyjadril súhlas so zrušením časti rozsudku, čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti otca voči jeho osobe v zmysle návrhu. Navyiac poukázal aj na skutočnosť, že od 01.06.2020 nastúpil do nového zamestnania.

Vzhľadom k tomu súd má za to, že vyživovacia povinnosť otca voči nemu už zanikla a teda pokiaľ domáha sa navrhovateľ zrušenia vyživovacej povinnosti ku dňu 01.07.2017, toto je opodstatnené, lebo zánik vyživovacej povinnosti bol jasne ohraničený, konkrétne ako vyplýva z vykonaného dokazovania bol datovaný ukončením prípravy na budúce povolanie v mesiaci jún 2017, kedy aj otec poslednýkrát prispel na jeho výživu. Preto súd návrhu v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na plnoletého syna Y. počnúc dňom 01.07.2017 vyhovel.

12. Zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére F. V.ovej navrhovateľ odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že ukončila štúdium na gymnáziu v máji 2016 a v tom istom roku nastúpila na VŠ, ale cca v januári 2017 ju odtiaľ vyhodili (čo sa dozvedel cca v máji 2017), výživné jej platil do júna 2017, následne neprijali ju ani na druhú VŠ, chystala sa riadne zamestnať, platenie výživného preto ukončil v máji 2017, s čím najprv súhlasila, no v júli 2017 ho kontaktovala, že výživné chce naďalej, čo on odmietol, aktuálne dňa 13.07.2020 sa s ním znovu skontaktovala a uviedla, že ju prijali na VŠ do Brna, či je ochotný platiť jej výživné vo výške 250,- eur mesačne alebo má dať návrh na súd s tým, že momentálne je v práci v Holandsku a príde až v septembri 2020.

13. Čo sa týka dcéry F. z jej vyjadrenia v konaní vyplynulo, že v nadväznosti na jej neúspešné štúdium na UK v Bratislave došlo zo strany navrhovateľa k ukončeniu platenia výživného v mesiaci jún 2017. Teda je nesporná skutočnosť, že došlo k ukončeniu prípravy dcéry F. na budúce povolanie v danom čase, t.j. k zániku vyživovacej povinnosti otca voči nej, nakoľko táto ku dňu 01.07.2017 bola schopná sama sa živiť. Preto súd má za to, že návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti ku dňu 01.07.2017 je dôvodný. Pokiaľ sa týka tvrdenia F., že bola prijatá na vysokoškolské štúdium na Lekársku fakultu Masarykovej univerzity v Brne, študijný program ošetrovatelstvo, študijný odbor všeobecná sestra, čo vyplynulo z rozhodnutia zo dňa 23.06.2020, pričom následne došlo aj k zápisu na túto školu dňa 07.07.2020, ako vyplynulo z potvrdenia o zápise, súd má za to, že z uvedeného vyplýva výlučne, že splnila podmienky pre štúdium na tejto škole, preto bolo rozhodnuté o jej prijatí na štúdium a zároveň ona sama prejavila zápisom vôľu študovať na tejto škole, avšak vysokoškolské štúdium, ktorého účelom je zvýšenie schopnosti uplatniť sa na trhu práce, ešte reálne nenavštevuje a v tejto chvíli nemožno s istotou uzavrieť, že v blízkej budúcnosti začne túto školu navštevovať, je nepochybné, že ku dňu vyhlásenia rozsudku sa tak nestalo, táto podľa jej vlastného vyjadrenia pracuje v zahraničí. Z tohto dôvodu súd má za to, že ešte reálne nedošlo k obnoveniu vyživovacej povinnosti otca k plnoletej dcére F.. Podľa názoru súdu k tomuto môže dôjsť až v momente, keď reálne začne študovať v dennej forme tohto štúdia a nebude môcť pracovať a dosahovať príjem tak, ako je tomu doteraz, čiže nebude mať možnosť uspokojovať si samostatne zo svojho príjmu, z vlastných zdrojov výdavky spojené so živobytím, so štúdiom. Až keď nastane takáto situácia, dochádza k obnoveniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, t.j. ku dňu 18.08.2020 v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Preto tvrdenie F. V.ovej o jej vysokoškolskom štúdiu nebolo možné zohľadniť. Vzhľadom na uvedené súd je toho názoru, že návrh je dôvodný aj v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na dcéru F. počnúc dňom 01.07.2017 a preto mu vyhovel.

14. Zároveň súd vyslovil z dôvodu zistenej zmeny pomerov - zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa k jeho plnoletým deťom Y.ovi a F. s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 157 CMP zmenu rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 12P/258/2012-51 zo dňa 14.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/29/2013-64 zo dňa 25.03.2013.

15. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 CMP tak, že žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie a účastníci náhradu trov konania nenavrhli. Zároveň súd nezistil existenciu okolností, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania tomu ktorému účastníkovi priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.