

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201220
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201220.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava-Ružinov, Bajkalská 19B, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava-Petržalka, Pajštúnska 5, proti žalovaným v 1. rade R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. U., E. XXX/X, v 2. rade CRYSTAL SK, s.r.o., IČO: 36 420 069, so sídlom Liptovský Mikuláš, Roľnícka 474/26, o zaplatenie 48 695,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e voči žalovanej v 1. rade.

II. Žalobcovi a žalovanej v 1. rade sa vzájomne n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 29. 04. 2020, žalobca žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 48 695,64 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 06. 04. 2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27. 02. 2019 zavinil nebohý vodič Y. M., motorovým vozidlom zn. Renault, ev. č. LM846DA, ktorého držiteľkou bola žalovaná v 1. rade, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na nákladnom motorovom vozidle zn. Tatra, ev. č. BB990DG, ktorého majiteľom v čase dopravnej nehody bol štátny podnik Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica („poškodený“). Vzhľadom na to, že k vozidlu zn. Renault nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému z povinného garančného fondu poistné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 11. 10. 2019 vo výške 50 355,64 eura, z ktorého suma 1 660,- eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si však žalobca v tomto konaní neuplatnil. Voči žalovanému v 2. rade si žalobca nárok uplatnil z opatrnosti, nakoľko z kúpnej zmluvy, ktorá mu bola predložená vyplýva, že žalovaný v 2. rade bol v čase spôsobenej škody vlastníkom a zároveň prevádzkovateľom vozidla. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného voči žalovaným, a to listom zo dňa 15. 10. 2019, na základe ktorého bol žalovaný v 1. rade povinný uhradiť dlžnú sumu 48 695,64 eura najneskôr 15. 11. 2019, listom zo dňa 26. 03. 2020, na základe ktorého bol žalovaný v 1. rade povinný uhradiť dlžnú sumu 48 695,64 eura najneskôr do 05. 04. 2020 a listom zo dňa 26. 03. 2020, na základe ktorého žalovaný v 2. rade bol povinný uhradiť dlžnú sumu vo výške 48 695,64 eura najneskôr do 05. 04. 2020. Žalovaní do dňa podania žaloby neuhradili dlh ani čiastočne.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 23. 06. 2020 platobným rozkazom č. k. 6C/14/2020-212, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 48 695,64 eura spolu s úrokom z

omeškania vo výške 5 % ročne od 06. 04. 2020 do zaplataenia a žalovanej v 1. rade zaplatiť úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 48 695,64 eura od 16. 11. 2019 do 05. 04. 2020. Zároveň žalobcovi priznal trovy konania vo výške 4 759,89 eura, ktoré zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne obidvoch žalovaných právnomu zástupcovi žalobcov.

3. V zákonnej lehote podali žalovaní v 1. a 2. rade proti platobnému rozkazu odpor, a preto súd uznesením zo dňa 23. 07. 2020, č. k. 6C/14/2020-247, platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19. 08. 2020).

4. Vo vyjadrení k odporom žalovaných žalobca uviedol, že počas konania zistil, že na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený konkurz.

5. Z lustrácie v obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 30. 04. 2020, sp. zn. 3OdK/93/2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/X, G. U.. Za správcu bol ustanovený Mgr. Filip Ďurajda, so sídlom kancelária Uhoľná 9, Žilina. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 89/2020, vydaným dňa 12. 05. 2020.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

9. Z uvedeného potom vyplýva, že v priebehu súdneho konania bol vyhlásený konkurz na žalovanú v 1. rade, ako fyzickú osobu, keď konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddžnení v zmysle § 167 a nasl. ZKR. Predmetom tohto konania je pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla žalobcovi poskytnutím poisťného z garančného fondu poškodenému, t. j. dňa 11. 10. 2019. Nakoľko konkurz bol vyhlásený dňom 12. 05. 2020, jedná sa o pohľadávku, na ktorú sa vzťahuje právna úprava § 166a ods. 1 písm. a) ZKR a súčasne sa nejedná o pohľadávku podľa § 166c ods. 1 ZKR, ktorá by oddžnením nebola dotknutá. Preto súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 1 ZKR zastavil konanie voči žalovanej v 1. rade.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Zastavenie konania voči žalovanej v 1. rade vyplýva priamo zo zákona z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz. Potom zastavenie konania procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, a preto súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v 1. rade, ani žalovanej v 1. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.