

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2Nt/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011277
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719011277.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vorčákovovej a prísediacich Jarmily Ďuranovej a PhDr. Mariany Revúsovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.08.2020 v Martine, o návrhu ods. N. C. na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XXX, okres I., t.č. v ÚVTOS Košice - Šaca, na povolenie obnovy konania z 07.11.2019 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/200/2009, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/200/2009 z 10.10.2011 právoplatným dňa 21.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/14/2012 z 21.03.2012 uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák., zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/200/2009 zo dňa 09.06.2015, zrušený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/59/2015 zo dňa 19.08.2015, nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a , lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený N. C. podal na tunajšom súde dňa 07.11.2019 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/200/2009, v ktorej bol odsúdený N. C. rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn.: 3T/200/2009 zo dňa 10.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k.: 2To/14/2012-324 zo dňa 21.03.2012 uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., v bode 2/ zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 05.03.2015 sp. zn. 3Nt/32/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.03.2015, č. k. 1Tos/28/2015-129, bola v prospech odsúdeného povolená obnova konania vo výroku o treste a bol len vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/200/2009 zo dňa 10.10.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 09.06.2015, sp. zn. 3T/200/2009, zrušený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.08.2015, sp. zn. 2To/59/2015 bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/200/2009 zo dňa 10.10.2010 v spojení s uznesením 2 To 14/2012 zo dňa 21.03.2012, bol odsúdený podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov. V predošlom návrhu na povolenie obnovy konania pouvádzal skutočnosti, na základe ktorých žiada o obnovu konania. Obnova konania bola odmietnutá na neverejnom zasadnutí, a to z dôvodu, že neboli naplnené zákonom stanovené dôvody. K návrhu priložil ako prílohu list, ktorý napísala W. C., nar. XX.XX.XXXX a uvádza nasledovné skutočnosti:

„Uvádzam nasledovné skutočnosti, ktoré sa zakladajú na pravde a tieto skutočnosti potvrdím pred súdom na pojednávaní o obnovu konania vo veci. V tej dobe som užívala veľa liekov, takže si nepamätám, čo všetko som pouvádzala. Ja som otcovi Y. C. predstavila ako svoju spolužiačku, vlastne všade sme sa tak predstavovali. Vydávala sa za staršiu, aby ju pustili s nami do podnikov. Y. C. mi povedala, že mala niečo s mojím otcom, ale nespomínala žiadne násilie. Dala mi jasne najavo, že sa jej to páčilo. Vychvaľovala, sa v bare v reške, tým že mala staršieho chlapa a aké to s ním bolo. Ja som vedela, že hovorí o mojom otcovi, lebo mi to sama povedala a viem aj to, že si Y. C. všetky obvinenia na môjho otca N. C. vymyslela. Tieto skutočnosti, ako som už uviedla, som ochotná potvrdiť aj pred súdom.“

Dňa 02.12.2019 bolo tunajšiemu súdu odstúpené podanie odsúdeného, ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako návrh na obnovu konania, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 13Nt/82/2019. V podaní odsúdený uviedol, že celá vec je poznačená nežiadúcimi vplyvmi t. j. policajt = otec poškodenej, právnik zastupujúci protistranu = bývalý sudca z toho súdu. Po vražde novinára a jeho priateľky vychádza najavo ako fungovala celá spoločnosť a ako sú ovládané orgány v trestnom konaní. Vo veci 3T 200/2009 sa z trestného obvinenia vyšetrovaním nepotvrdilo ani jedno slovo. Do veci bol vložený dôkaz, ktorý ho mal usvedčiť, ale expertíza bola v jeho prospech, tak znalecký posudok nezaložili do spisu. Okresná prokuratúra vznesla obžalobu aj napriek tomu, že vo veci nebol produkovaný žiaden priamy alebo nepriamy dôkaz a vyšetrovaním sa nepotvrdilo a nepreukázalo nič. Okresný súd rozhodol vo veci týmto spôsobom. Všetkých svedkov t. j. 13 - označil za nevierohodných, lebo svedčili v jeho prospech. Tým, že sa nič nepotvrdilo, požiadal súd o ďalších svedkov a dokazovanie, súd to odmietol a rozhodol vo veci. Svoj rozhodnutie oprel o dva znalecké posudky na traumatizáciu, pričom posudok na traumatizáciu bol vyhotovený viac ako 1 - rok od skutku, ktorý sa mal údajne odohrať. Druhý bol vyhotovený z náhľadu protistrany, uviedla to samotná znalkyňa vo svojej výpovedi. Odvolací súd čo má naprávať pochybenie, tak zakrýval okresný súd, že správne rozhodol, že mu odmietol ďalšie dokazovanie a svedkov. V uznesení 2To/14/2012 str. 11: Pokiaľ obž. N. C. namieta, že pokiaľ ide o skutok pod bodom 1,2 napadnutého rozsudku, nebol v konaní produkovaný žiaden priamy alebo nepriamy dôkaz, odvolací súd uvádza: „Výpoveď poškodenej je jediný.? Uznesenie 2To/14/2012 str. 12 ods. 4: Pokiaľ obž. N. C., pokiaľ ide o skutok v bode 3, uvádza, že nemal vedomosť o veku poš. Y. C., v tomto smere odvolací súd poukazuje na výpoveď poš. v spise 3T/200/2009 na str. 177 je v jeho prospech, potvrdzuje jeho výpoveď. Požiadal o obnovu konania vo veci. Obnova bola povolená do trestu na základe ústavného nálezu asperačná zásada a do viny ju odmietli. Voči uzneseniu podal sťažnosť a do sťažnosti pouvádzal všetky dôvody na základe čoho mala byť obnova konania povolená aj do viny. Sudkyňa Y., že čo ona s tým, že to sú otázky do viny a že on je právoplatne odsúdený a odmietla jeho sťažnosť. Napísal viacero sťažností aj na GP SR, ale prokurátor C. O. 5x vrátil jeho sťažnosť na OS Martin na prijatie ďalších opatrení vo veci. Napísal na O. sťažnosť, že nekonal vo veci ako prokurátor GP. Samozrejme jeho kolega ho zakryl, že vo veci rozhodol a konal na základe zákonného postupu uviedol N. N. Y. Požiadal o obnovu konania vo veci a pouvádzal skutočnosti na základe čoho žiada. Súd ho požiadal o doplnenie, tak do doplnenia pouvádzal všetky skutočnosti a požiadal o prítomnosť médií na pojednávaní. Obnova konania bola odmietnutá na neverejnom zasadnutí, že nebol naplnený zákonný postup. Podal sťažnosť. Sťažnosť bola uznesením 1Tos/72/2019 zamietnutá. V každom uznesení uvádzajú, čo sa musí stať aby bola povolená obnova konania - stane sa a aby zakryli pochybenia svojich kolegov zamietnu sťažnosť. V uznesení 1Tos/72/2019 str. 6: podľa súdnej praxe (Rt 72/1980) dôkazom súdu predtým neznámym môže byť okrem dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom ako napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove v podstatných bodoch zmení svoju výpoveď. Odvolací súd sa ohradzuje, že nemôže naprávať predošlé rozhodnutia, aj keď boli nesprávne (Rt 6/1997). K sťažnosti priložil list poš. W. C., ktorý mu bol doručený a originál tohto listu poslal na OS Martin so žiadosťou o obnovu konania vo veci.

Podaním zo dňa 29.06.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2020 odsúdený svoj návrh doplnil žiadosťou o zabezpečenie, a to, aby bol vyžiadaný zoznam relácií z archívu TV JOJ Súdna sieň, a to z dôvodu, že v spise 3T/200/2009 str. 199-200 je výpoveď I. I., kde uvádza skutočnosť, ako sa

dozvedel o skutku a čo nasledovalo potom. Archív potvrdí, že I. má krivú výpoveď, lebo v roku 2009 sa v zozname relácii nenachádza relácia s tematikou, ktorú uviedol. Reláciu mali pozerat' 17.06.2009 to bola streda. Súdnu sieň vysielali v pondelok. Spis 3T/200/2009 sa skladá zo samých klamstiev a rozporov, ktoré neboli odstránené. Taktiež žiadal zabezpečiť zdravotnú dokumentáciu W.. C.. Na str. 30 spisu 3T/200/2009 W. C. uvádza, že bola hospitalizovaná MFN, keď schudla za 3 týždne 8 kíl. Vyšetrenie v nemocnici nepotvrdilo žiadne ochorenie, ktoré by potvrdilo jej rýchle schudnutie. Na str. 31 sa priznala, že fajčila marihuanu. Na str. 53 vo vyjadrení žiadal aby W.. C. bola podrobená testu na drogy. Test nebol urobený. Na str. 31 W.. C. ďalej uvádza: „Môj priateľ I. fetoval - ťahal do nosa pervitín.? Na str. 183 uvádza: „Môj priateľ mal problémy s drogami, ale keď vedel, že sa mi má narodiť dieťa, tak s tým prestal.? Zdravotná dokumentácia potvrdí nesprávne výroky znalcov. Znalec na str. 75 uvádza: „disharmonickej a disfunkčnej rodiny chýba tam matka. Otázka: Čo myslíte významom patológia rodiny? Zlá výchova. Na ot. odp., že som na vec mala možnosť nazrieť len zo strany W.. Znalec uviedol, že má 35 - ročnú prax a že sa ešte nepomýlil a na položenú otázku odpovedá: „Neviem odpovedať?“. Aj napriek tomu, že sa rozviedli, o deti sa starali vzorne. Aj túto skutočnosť potvrdí ZD. Deti mal zverené do výchovy on a ex-manželke nikdy nebránil a neurčoval kedy má chodiť po deti. Ex-manželka si našla Rakúšana, ktorý zarábala 4 - tisíc šilingov mesačne = 120 tisíc korún. Zobrali si dom do prenájmu a deti navštevovali každé dva týždne od štvrtku do nedele. Všetky prázdniny deti trávili v zahraničí. Deti používali telefóny za 15 - tisíc a on na paušál za 1 - korunu. Normálne im niekedy závidel ako sa majú dobre. Súd mu svedkov označil za nevierohodný bez odôvodnenia pričom väčšia polovica svedkov boli kamarátky a kamaráti údajných poškodených. Odôvodnil iba syna U., že je jeho otec a že mu chce pomôcť. Odchod manželky W. znášala veľmi zle, stále plakala a vypytovala sa kedy príde mama domov. Snažil sa ju upokojiť, že mama išla robiť do Čiech a že tam bude mesiac a že potom príde. V skutočnosti to aj tak bolo, išla robiť do Brna cez firmu, v ktorej bola zamestnaná a povedala to aj deťom, že odchádza za robotou. U. ten sa správal, ako keby sa nič nestalo, ale mal ho stále v päťach a kládol mu otázku za otázkou. Podnikal doma. SHR - Chov a predaj živých rýb Živnosť - Stolárska výroba, spracovanie dreva, doprava do 3,5 t. U. mu pomáhal v dielni, boli celé dni spolu. Mal aj brigádnikov, ktorí robili od 8 do 18 hod. Predaj živých rýb bol tiež od 8 do 18 hod. od pondelka do nedele a musel dodržiavať otváracie hodiny. A mal priateľku, ktorá mala syna W. a v uvádzanom období sa starala o domácnosť. U. súd neuveril, označil ho ako nevierohodného, ale matka mu verila. Matka ex- F. C. dôverovala, že keď odíde, že sa postará o deti. Skutočnosť, že bolo o deti dobre postarané, potvrdila aj sociálna pracovníčka Š. G. vo svojich výpovediach str. 39 - 44, 68 - 201 -202. Ex-manželka napísala dopis str. 301-304, ktorý potvrdila aj pred súdom. Uviedla aj nové skutočnosti, ktoré mala od W., keď ju prišla navštíviť, tak povedala o niektorých skutočnostiach, ktoré sa mali stať. Zároveň požiadal predvolať na pojednávania JUDr. S. Š. a to z dôvodu, že Š. uvádza na str. 261: „že to chce oznámiť. Až vtedy som začala písať ten nález. Ja si už nepamätám či 23.06.2009 bolo vo štvrtok alebo piatok. Oznámila som to ošetrujúcej lekárske. Ošetrujúci lekár to oznámil na políciu.? Z tejto výpovede jasne a zreteľne rozumiem, že k dohode medzi psychologičkou a W. C. nedošlo ako to uvádza súd v uznesení 2 To 14/2012 str. 11. Trestné oznámenie bolo podané až za 23 dní 15.07.2009 o 17.50 hod. na základe, že pozerali súdnu sieň. Túto skutočnosť potvrdzuje výpoveď str. 199-200. Znalec sa dopustil neprekazenia trestného činu podľa § 341 ods. 1 Tr. zák. Ďalej znalec porušil sľub znalca, § 141, § 142, § 145 Tr. por. Znalec ak bude trvať na svojich výrokoch podá tr. oz. na znalca a prokurátor je povinný konať tiež § 2 ods. 5 T. p. Odsúdený taktiež požiadal predvolať na pojednávania I.. G. N., a to z dôvodu, že traumatizácia podľa vyjadrenia psychológa je zaradená medzi úrazy. I.. N. vyhotovila znalecký posudok na traumatizáciu po uplynutí od udalosti, ktorá sa mala odohrať viac ako 1 - rok. Z výpovede Y. C. sa skutok odohral začiatkom prázdnin 2008, vyšetrenie C. je zo dňa 19.08.2009, str. 176 výpoveď L. C. otec C. sa o udalosti dozvedel 19.08.2009, Y. C. bola viac než 1 - rok zdravá, nebola u lekára a nepotrebovala žiadneho odborníka, čo sa týkalo zážitku a ešte sa so zážitkom vychaľovala. Z výpovedí svedkov je to jasne a zrozumiteľne rozumiem. Str. 118 znalecký N.: poškodená C. sa od útleho detstva musela vyrovnávať s neprijatím od rodičovských postáv. Znalec keby sa v patričnom rozsahu oboznámil zo spisom a zdravotnou dokumentáciou prišiel by k inému záveru. Tieto otázky pred súdom neboli položené a ani nebolo na ne zodpovedané. A na základe novej skutočnosti, ktorú uvádza W.. C., že Y. C. klamala vo svojich výpovediach. Znalci budú musieť pred súdom vysvetliť ako je možné, že neprišli na to, že poškodené klamali. Odsúdený takisto požiadal predvolať na pojednávania Y. C., a to z dôvodu konfrontácie výrokov W.. C. a svedka C. N..

Okresný súd Martin dňa 08.01.2020 uznesením spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci odsúdeného N. C. vedené pod sp. zn. 2Nt/78/2019 a 13Nt/82/2019, pričom veci sa ďalej vedú pod sp. zn. 2Nt/78/2019.

Vo veci návrhu na povolenie obnovy konania bolo nariadené verejné zasadnutie na deň 18.08.2020, na ktorom súd podľa § 402 ods. 1 Tr. por. prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil so stanoviskom prokurátora, vypočul odsúdeného a svedkyňu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 18.08.2020 uviedol, že sa pridrižiava svojho návrhu na povolenie obnovy konania a ďalej uviedol, že list mu prišiel poštou od p. C., ona ho podpísala a dala ho p. N. a ten mu ho poslal. Von už pozná málo osôb, p. N. pozná ako dôveryhodnú osobu. Čo sa týka prečo to poslal p. N. a nie p. C. to nevie uviesť, to sa treba spýtať poškodenej. On je s ňou v kontakte, aj včera s ňou telefonoval. Čo sa týka skutočností, prečo napísala tento list, tak pri ich rozhovoroch jej nadhodil, či ju netrápi, že klamala v plnom rozsahu a ona mu raz povedala, že vie, že klamala a on požiadal o prepis tejto nahrávky, avšak mu povedali, že mu to nemôžu vydať, a preto to napísala. Tak sa bavili a ona povedala, že to povie na súde a on jej povedal, že nevie, či to bude dôveryhodné, a tak jej povedal, že nech to napíše a overí podpis, že to bude dôveryhodné. K C. N. uviedol, že ide o občana Ž., je zástupcom starostu a chce, aby sa vyjadril k tomu, že znalkyňa uviedla určité skutočnosti ohľadne výchovy a rodinnej situácie a tieto sa nezakladajú na pravde, a preto chcel, aby sa vyjadril k tomu, a preto žiadal aj zdravotnú dokumentáciu, ktorá by preukázala všetko týkajúce sa výchovy, nakoľko p. Y. potvrdila, že čo sa týka výchovy detí nezistila, žeby sa niečo vymykalo, to isté potvrdila aj svedkyňa G.. Chce, aby C. N. preukázal, ako sa starali o deti, aby vyvrátil tvrdenia znalca. Y. C.W.Á. chce predvolať z dôvodu, že keď W. C. potvrdí obsah listu pred súdom, chcel by ju konfrontovať s týmito výrokmi, nech to vysvetlí. A znalcovia takisto, nakoľko nezistili, že C. klamala, tak ako je možné, že to oni pri svojom vyhodnocovaní znaleckého posudku nezistili, lebo znalkyňa uvádza na str. 260, že keď zistila, že dochádza k trestnému činu, tak že začala písať tento nález, oznámila to ošetrovateľovi a ten to oznámil polícii. Je tam uvedený aj dátum 23. 6. 2009 a trestné oznámenie bolo podané až za mesiac 17.7.2009, čiže nejakých 23 dní znalec vedel o tom, že dochádza k nejakému závažnému trestnému skutku a neoznámil to. Znalec vypovedá, že po dohode s poškodenou podali trestné oznámenie, čo je zachytené aj v uznesení krajského súdu. Táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, nakoľko trestné oznámenie mali podať na základe toho, že pozerali súdnu sieň. Samotný znalec na str. 75 uvádza, že poškodená sa vyjadrila v tom zmysle, že k tým skutkom dochádza počas jej vyšetrení, znalca, v tom prípade sa znalec dopustil trestného činu neprekazenia trestného činu podľa § 341 ods. 1 Tr. zák. Na str. 143 je záznam o vydaní veci, str. 105 uznesenie o pribratí znalca, toto má byť jediný dôkaz, ktorý mal potvrdiť, že sa niečo deje a nakoniec keď vyjde najavo, že znalecký posudok je v jeho prospech, tak nie je vložený do spisu.

Svedkyňa W. C. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedla, že ona tento list, ktorý je v spise, podpísala na úrade. Ten list sa týka toho, že čo sa týka Y., niekde sa predstavili ako kamarátky a niekde ako spolužiačky. Ona ten list nepísala, jej ho doniesol podpísať p. N.. Časť výsluchu svedkyne bol uskutočnený na žiadosť svedkyne v neprítomnosti odsúdeného, nakoľko bola zjavne rozrušená z jeho prítomnosti a plakala. Po opustení pojednávacej miestnosti odsúdeného, svedkyňa ďalej uviedla, že odsúdený jej voláva častejšie, niekedy mu dvihne, niekedy nie, že ohľadom tej Y., už je to roky dozadu, ona si nepamätá ako mu ju predstavila. Ten list nie že podpísala nasilu, ale odsúdený chcel, aby si vybavila v pamäti, ako mu ju predstavila, ale ona si to naozaj už s odstupom času nepamätá. Vie, že Y. sa aj sama predstavovala za staršiu. Ona pred tým prvým pojednávaním bola deň predtým za ňou, že aby nepovedala, že sa predstavovali ako spolužiačky, ale len ako kamarátky. Ale naozaj si už teraz nepamätá s odstupom času ako ju odsúdenému predstavila. Daný list čítala len tak v rýchlosti, ona má dosť svojich problémov a pod psychickým nátlakom, keď odsúdený jej volá, aj doma má problémy. Ona mu nevoláva, on jej voláva. Tie informácie čo sa týka Y. to nemá od nej, to má od neho, ona sa jej nikdy nesťažovala, vie, že sa chválila, že mala staršieho, aj pred inými. Na otázky obhajcu odsúdeného svedkyňa uviedla, že odsúdený jej volá často, niekedy aj 5-krát za deň, 2-krát za deň, niekedy mu aj 2 týždne nezdvihne. S Y. C.W.W. sa nestretáva od toho okamihu ako ju vtedy kontaktovala, nie sú vôbec v kontakte. Jej vzťah s odsúdeným je taký, že keď jej zavolá, tak sa spýta ako sa má, ona ako on, aké tam majú počasie, čo robí, taký neutrálny vzťah, alebo ohľadom mamy a brata, aké má informácie. O tom, čo sa stalo, čo bolo predmetom konania, sa spolu nerozprávajú. Čo sa týka tohto vyhlásenia, tak to dobrovoľne podpísala. Po oboznámení odsúdeného s výpoveďou svedkyne odsúdený k výpovedi svedkyne uviedol, že hovorí pravdu, že sa k C. správal slušne, nemal dôvod sa k nej neslušne správať, žil s priateľkou v tej dobe, ktorá mala vo výchove tiež 1 dieťa, on sa staral o 3 deti a mal priateľku. Následne na otázky odsúdeného týkajúce sa výpovede svedkyne Y. C.W.Á. svedkyňa uviedla, že ona sa s Y. C.W.W. o tom nikdy nerozprávala, došlo jej, že hovorí o odsúdenom, ale nikdy sa nebavili ani o

tom, že si to vymyslela. Jediné čo vie je, že áno, že bola so starším a že sa tým chválila. Tie skutočnosti má od odsúdeného.

Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov - návrh na povolenie obnovy konania; list C. W. C., k čomu odsúdený uviedol, že obsah toho listu sa zakladá na pravde, niektoré tie skutočnosti sú uvedené aj v spise, samotná Y. C.W.Á. na str. 177 vo svojej výpovedi uviedla, že „o mojom veku vedel asi od W., ona mu nehovorila koľko má rokov, W. mi o tom, že sa jej obžalovaný pýtal na môj vek, povedala až potom, čo ma začal obžalovaný obchytkávať“; žiadosť odsúdeného o zadováženie listinných dôkazov, k čomu odsúdený uviedol, že aj tento list sa zakladá na pravde.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/200/2009 súd oboznámil nasledovné listinné dôkazy - obžaloba; rozsudok Okresného súdu Martin; uznesenie Krajského súdu; uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Tdo/53/2015 z 11.09.2012, k dovolaniu odsúdený uviedol, že dôvodmi dovolania sa nikto nezaoberal, uviedli, že nad rámec obžalovaný popísal, rozviedol všetky skutočnosti, na základe čoho považuje, aby dovolanie bolo schválené, na konci dovolania je napísané: obžalovaný neuviedol, na základe čoho boli vykonané nezákonné dôkazy, príde mu to zvláštne toto rozhodnutie súdu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3Nt/32/2014, ktorý je súčasťou spisu 3T/200/2009 súd oboznámil nasledovné listinné dôkazy - vyjadrenie OP, k čomu odsúdený uviedol, že tento list sa zakladá na pravde, odvolací súd uviedol, že keď ho odsúdil OS, tak odvolací súd uviedol v uzn. 2To/14/2012 vo veci nebol produkován žiaden priamy a nepriamy dôkaz, on keď žiadal ďalšie dokazovanie, tak mu to súd odmietol a odvolací súd čo mal naprávať pochybenia OS to odobril, že tento dobre rozhodol, že je odsúdený na základe znaleckých posudkov a že súd dôveruje znalcom, je odsúdený za § 199; zápisnica o verejnom zasadnutí, kde bola vypočutá p. C. k listu č. I. 43, k čomu odsúdený uviedol, že si myslí, že s ňou stále niekto manipuloval, aj počas telefonátov, keď spolu telefonovali mu hovorila, že ju zastavil právnik H. aj ju upozorňoval, že aby si dávala pozor, čo hovorí do telefónu, keď s ním hovorí, lebo sa to nahráva, tak nechápe, načo si má dávať niekto pozor, keď hovorí pravdu celý čas a zrazu ho niekto upozorňuje na to, aby si dával pozor, keď rozpráva do telefónu, týka sa to aj toho, čo mu spomínala, že vie, že Y. C.W.Á. klamala, čo sa týka neho; uznesenie; uznesenie Krajského súdu; rozsudok z 09.06.2015; rozsudok Krajského súdu zo dňa 19.08.2015 sp. zn. 2To/59/2015.

Predsedníčka senátu na verejnom zasadnutí odmietla vykonať dôkazy, ktoré navrhol obžalovaný, a to vyžiadanie záznamu z relácie TV JOJ Súdna sieň, výpoveď svedka C. N., výpoveď svedkyne Y. C., výpoveď znalkyne I. S. Š. a znalkyne I. G. N., taktiež zabezpečením zdravotnej dokumentácie W. C., a to z nasledovných dôvodov:

- ohľadne záznamov z relácie TV JOJ, tento dôkaz bol navrhnutý už v rámci trestného konania a súd sa týmto návrhom vysporiadal, pričom súd nevidel dôvod na vykonanie takéhoto dôkazu, ktorý navyše nepreukazoval nič čo sa týka skutku,
- čo sa týka výpovede svedka pána N. tento sa mal vyjadriť len k tomu ako boli zabezpečované potreby rodiny a detí odsúdeného. Podľa vyjadrenie odsúdeného nevie daná osoba nič k skutku ako takému;
- čo sa týka výpovede svedkyne Y. C.W.W., táto bola riadne vypočutá v rámci trestného konania aj v rámci konania o povolenie obnovy sp. zn. 3Nt/32/2014, kde vypovedala ku skutočnostiam, ku ktorým chcel odsúdený aby bola vypočutá v tomto konaní, a preto jej opätovný výsluch súd odmietol;
- čo sa týka výsluchu znalcov, súd odmietol ich opätovný výsluch nakoľko títo boli radne v konaní vypočutí, súd ich výpovede hodnotil pri rozhodovaní vo veci a skutočnosti, ktoré od nich chcel odsúdený objasniť mal možnosť tým, že im kládol otázky v rámci ich výsluchov;
- čo sa týka zabezpečenia zdravotnej dokumentácie svedkyne W. C., tá ma podľa odsúdeného dokázať, že jej nebolo zistené prečo schudla, čo súd nepovažuje za nový dôkaz v konaní, ktorý by mohol ovplyvniť pôvodné rozhodnutie, nakoľko nemá spoločné nič so samotným skutkom a zdravotný stav svedkyne bol prešetrovaný v rámci trestného konania.

Prokurátor vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na obnovu konania, nakoľko je toho názoru, že neboli zistené podmienky podľa § 394 Tr. por.

Obhajca odsúdeného vo svojom konečnom návrhu uviedol, že obsah výpovede W. C. vykonaná na verejného zasadnutia, najmä čestné vyhlásenie W. C. zo dňa 30.9. 2019 vo svojej podstate a hodnotení ako dôkazom majú za to, že je novým dôkazom, resp. skutočnosťou, ktorá nebola týmto spôsobom vykonaná v pôvodnom trestnom konaní, a teda ani nemohla byť zohľadnená, resp. ako dôkaz

zohľadnený v konečnom rozhodnutí v pôvodnej trestnej veci, preto vzhľadom na uvedené obhajoba má za to, že vyšla najavo nová skutočnosť, nový dôkaz, ktorý súdu skôr nebol známy, na základe čoho obhajoba žiada žiadosti odsúdeného vyhovieť, a teda obnovu konania povoliť.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že by chcel zhrnúť to, čo už vlastne prebehlo. Bol odsúdený za niečo, čo nikdy nespáchal, bol odsúdený bez dôkazu, čo potvrdil aj odvolací súd vo svojom uznesení. Bol odsúdený bez akéhokoľvek priameho a nepriameho dôkazu na základe dvoch znaleckých posudkov. Jeden bol vyhotovený na traumatizáciu rok po skutku, pričom traumatizácia je hodnotená ako úraz, druhý bol vyhodnotený z náhľadu jednej strany, pričom to sám znalec uviedol vo svojej výpovedi. Znalec ešte uviedol na otázku pred súdom, že nevie odpovedať na položenú otázku, pričom uviedol, že má 35-ročnú prax. Znalec uviedol na str. 75 - poškodená nespomína žiadne násilie v tejto súvislosti, prosila ma, aby to ostalo medzi nami, aby som to nikomu nepovedala, poškodená sa vyjadrovala v tom zmysle, že ho má rada a nechce, aby išiel do väzenia. Na str. 2 trestného oznámenia je uvedené, že ma nikdy nevydierala, že to nesmiem povedať, ani sa mi ničím nevyhrážal pre prípad, že by som to urobila. Na str. 29 nevyhrážal sa mi nikdy ničím. Gynekologický záznam na str. 142 potvrdzuje pri vyšetrení neboli zistené žiadne znaky po násilí. Poškodená uvádzala, že kedy malo dochádzať k týmto skutkom. V noci to so mnou robieval spočiatku, keď už bola u nás jeho priateľka, tak to robil cez deň. Jeho priateľka má výpoveď na str. 64-65. Uviedla, kedy W. C. odchádzala z domu medzi 16. až 17. hodinou a prichádzala v noci, alebo až ráno a celé noci som bola s N., N. celé dni robí, on je drič. Kedy odchádza z domu uviedol aj syn U.: „otec robieva do 18. do 19. hodiny a sestra chodíeva už z domu von medzi 4. až 5. Hodinou“. Priateľ I. na str. 199 uviedol : „ som W. prezvonil, že idem z práce, išli sme pred ich barák a išli sme preč“. Str. 200 I. uvádza: „ W. sa zdržala so mnou do noci do neskorších hodín.“ Jeho priateľka mala syna, spávali spolu s W. v jednej miestnosti, oni mali izbu oproti nim, čiže z dverí do dverí bolo vidieť na jej posteľ. Keby vyšetrovatelka spravila obhliadku miesta činu, ako ju nespravila, pričom samotná vyšetrovatelka to uviedla, prišla by na to, že skutočnosti, ktoré uvádzala W. C., nebolo možné v tom dome vykonať ani takým spôsobom, čo pouvádzala, lebo jeho priateľka bola v domácnosti, čiže bola stále doma, bola na úrade práce a nikdy neodchádzala z domu, ešte aj keď sa povadili, a je to aj vo výpovedi, tak U. aj poškodená sa zhodli, že keď aj bola odšahovaná, bola stále v dome. Samotná poškodená uviedla, že kedy sa spoznala s I., keď mala týždeň pred 16 narodeninami. Ona odchádzala o štvrtrej z domu, prichádzala v noci, takže on ju viac menej do jej 17 a pol roka, keď nastal tento problém, nevidel. Priateľka ho oslovila, že W. veľa schudla, je to aj uvedené v jej výpovedi, že schudla 8 kg za 3 týždne, tak ju zobral k jej doktorke a požiadal ju, aby ju vyšetrila. Doktorka mu povedala, že nezistila dôvod chudnutia, tak ho poslala do nemocnice Martin na interné odd., on sa poznal s alergologičkou G., tak sa jej spýtal, či tam niekoho nepozná, vybavila to a primárka interného povedala, že urobí všetky vyšetrenia, aby zistila, prečo chudne. Po dvoch dňoch prišiel za primárkou a tá mu povedala, že nezistili, prečo chudne, len že nejaké pozostatky diskotéky, on si myslel, že to je alkohol, tak z toho nerobil nič, nevenoval tomu pozornosť. Keď W. počula, že jej nič není, tak ho začala prosiť, aby ju zobral z nemocnice domov, že sa tam ide zbláznit. V piatok sa vypýtala vonku, že večer príde, večer neprišla, vypla telefón, v pondelok naložil auto chcel ísť do Bratislavy a zrazu sa objavila W., prišla domov. Tak jej povedal, že keď sa vráti z Bratislavy, že si to s ňou vybaví. Ale nestihol, lebo poobede o 16. hodine mu volal syn a mu oznámil, že oco, W. dala na teba trestné oznámenie a on nechápal, čo sa deje. Samotná matka, exmanželka, je na jeho strane, lebo chodievala za ňou a ona pred ňou sa preriekla zopár razy a jemu povedala do telefónu, že vedela, že klame a zrazu, keď sa mala priznať, prišla domov a pohádala sa s I., ten ju vymláttil, na druhý deň sa mali stretnúť, že napíše papier také niečo ako toto a povedala, že nie. Podľa neho exmanželky nebývajú v takýchto prípadoch na strane exmanželov. To, čo svedkyňa napísala na tom papieri, uviedla to aj do nahrávaného telefónu. Na základe týchto skutočností, teda na základe aj toho listu, na základe tej nahrávky, ktorá sa dá vyžiadať, ona to zreteľne povedala, že Y. C.W.Á. klamala, aj na základe výpovedí aj jeho syna U., žiada, aby bola obnova konania povolená, aj na základe všetkých skutočností, ktoré pouvádzal, nakoľko nebola vzatá do úvahy jeho obrana, vždy sa to otočilo proti nemu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným (§ 396 ods. 3 Tr. por.) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn.: 3T/200/2009 zo dňa 10.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k.: 2To/14/2012-324 zo dňa 21.03.2012. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie .Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Súd v tomto smere predovšetkým konštatuje, že účelom konania o povolenie obnovy konania nie je preskúmanie zákonnosti, či odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia ani posudzovanie viny odsúdeného. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. V konaní o povolenie obnovy konania sa nezisťuje správnosť (zákonnosť, odôvodnenosť) pôvodného rozhodnutia, ale sa posudzuje otázka, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Podľa záveru súdu však takéto nové dôkazy či iné skutočnosti preukázané neboli. Z vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí je zřejmé, že tento nesúhlasí s pôvodným rozhodnutím, pričom z jeho strany ide o namietanie dôkazov, ktoré už boli v pôvodnom konaní vykonané, s tým, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu a len hodnotí dôkazy, ktoré boli vykonané. Opiera svoje tvrdenia najmä o list, ktorý mala napísať jeho dcéra - poškodená v konaní. Súd túto vypočul najmä z dôvodu, že tento list predložil odsúdený v pozmenenej forme už druhý krát (list sa na nachádza v obdobnom znení aj na č.l. 43 v spise sp. zn. 3Nt/32/2014). Z výpovede svedkyne však vyplýva, že tento nenapísala, len ho podpísala, ani ho poriadne neprečítala, požiadal ju o to odsúdený a doniesol jej ho na podpis pán C. N., uviedla, že nemení nič na svojej výpovedi v pôvodnom konaní a naozaj si už nepamätá ako predstavila poškodenú Y. C. odsúdenému. Z výpovede svedkyne je zřejmé, že odsúdený jej opakovane vyvoláva a ona cíti tlak z jeho strany, čo sama potvrdila, a preto ten list podpísala. Je teda zřejmé, že v danom prípade ani toto nie je nový dôkaz v konaní a súd sa s ním už vysporiadal v konaní o povolenie obnovy konania sp. zn. sp. zn. 3Nt/32/2014.

Prvostupňový súd v pôvodnom konaní vykonal dostatočné dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o vine, čo potvrdil aj odvolací súd v pôvodnom konaní, keď ponechal nedotknutý výrok prvostupňového súdu o vine. Súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že odsúdeným uvádzané skutočnosti a návrhy na zabezpečenie dôkazov nie sú takého charakteru, pre ktorý by mohlo dôjsť k zmene výroku o vine a naň nadväzujúcich výrokov, keďže podstatné skutočnosti a navrhované dôkazy, pre ktoré podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, boli už predmetom rozhodovania odvolacím súdom v pôvodnom konaní, z tohto dôvodu teda aj odmietol vykonať odsúdeným navrhnuté dôkazy. Výpovede svedkýň - poškodených keď opisovali vlastné vnímanie skutku, nemožno ničím nahradiť, pričom súd nemá poznatky, a nepotvrdila to ani svedkyňa W. C. , o tom, že by svedkyne chceli zmeniť svoje pôvodné výpovede, prípadne, že by znalci chceli zmeniť závery svojich znaleckých posudkov, ktoré boli prezentované v pôvodnom konaní pred súdom, ktoré súd riadne zhodnotil. Čo sa týka výpovede svedka C. N., vzhľadom na to, ako uviedol odsúdený, že

sa má vyjadriť k tomu ako sa staral odsúdený o rodinu a nevie nič o predmetnom skutku, takýto dôkaz by podľa názoru súdu nepriniesol nové poznatky, a teda nové skutočnosti potrebné pre zmenu výroku o vine. Ostatné odsúdeným navrhnuté dôkazy boli riadne vykonané a zhodnotené súdom v pôvodnom trestnom konaní a súd v rámci obnovy konania nemôže tieto nanovo preskúmať.

Na základe vyššie uvedeného, keďže odsúdený náležite nepreukázal existenciu podmienok na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. poriadku, súd návrh na obnovu konania v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.