

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2Csp/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200183  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419200183.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, proti žalovanému: L. T., W.. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX U. N., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1.047,10 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie ohľadne 90 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 25.01.2019 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením súdu zo dňa 28.10.2019 č.k. 2Csp 11/2019-49 sa žalobkyňa domáhala na žalovanej zaplatenia 1.047,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 09.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 02.07.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 21012684. Na základe tejto zmluvy spoločnosť poskytla žalovanej pôžičku na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve vo výške 985,40 eur s nulovou akontáciou. Žalovaná mala podľa zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 52 mesačných splátkach vo výške 30 eur, celkom do sumy 1.560 eur. Žalovaná povinnosť platiť dohodnuté splátky riadne a včas porušila. Do dňa podania žaloby zaplatil len 90 eur. Listom zo dňa 27.01.2016 (predžalobná upomienka) spoločnosť žalovanú vyzvala k úhrade dlžných splátok pôžičky v stanovenej lehote a súčasne ju upozornila na možnosť vyhlásenia jednorázovej splatnosti celej pôžičky v prípade neuhradenia splátok v lehote. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňu 19.03.2016 spoločnosť pôžičku zosplatnila, o čom žalovanú informovala listom „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 03.04.2016. Žalovaná svoj dlh, ktorý ku dňu podania žaloby predstavoval 1.047,10 eur, neuhradila. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad tento dlh pozostáva z nezaplatených splátok pôžičky do jej zosplatnenia a splátok, ktoré sa splatnými po zosplatnení, vo výške celkom 1.137,10 eur, znížených o úhradu vykonanú žalovanou vo výške 90 eur. Žalobkyňa si žalobou neuplatnila nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 137,80 eur uvedenej v predloženom prehľade úhrad a splátok. Žalobou si žalobkyňa uplatnila nárok na úroky z omeškania so zaplatením peňažného dlhu 1.047,10 eur v zákonnej výške 5% ročne. Aktívna legitímácia žalobkyne v konaní vyplýva z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2017, vrátane „Žiadosti o postúpenie a prevod“ zo dňa 16.04.2019 ako jej prílohy.

3. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu listiny označené ako: „ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE“ zo dňa 02.07.2015, „Prehľad splátok a úhrad“, „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.01.2016 vrátane doručky, a „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 26.03.2016.

4. Uznesením zo dňa 25.03.2019 č.k. 2Csp 11/2019-29 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanej riadne doručené dňa 28.03.2019. Žalovaná na výzvu nereagovala.

5. Podaním zo dňa 07.11.2019 súdny úradník súdu zástupcovi žalobkyne oznámil predbežné právne posúdenie veci tak, že poskytnutý spotrebiteľský úver vzhľadom na absenciu niektorých obsahových náležitostí zmluvy vyžadovaných ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za úver bez úrokov a poplatkov, a že vzhľadom na splatnosť jednotlivých splátok uplatnený nárok s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka považuje za čiastočne premlčaný.

6. Na toto oznámenie zástupca žalobkyne reagoval podaním doručeným súdu dňa 16.03.2020, ktorým oznámil, že žalobu v časti premlčaných splátok, a to splátky č. 4 splatnej dňa 20.11.2015, splátky č.5 splatnej dňa 20.12.2015 a splátky č. 6 splatnej dňa 20.01.2016 v celkovej sume 90 eur (3 x 30 eur) berie spolu s prísl. späť a žiada žalobu v tejto časti zastaviť. Uviedol, že naďalej trvá na zaplatení 957,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 957,10 eur od 09.04.2016 do zaplatenia.

7. Podaním zo dňa 28.04.2020 súd zástupcovi žalobkyne oznámil opäť predbežné právne posúdenie veci tak, že žalobou je uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré je vzhľadom na splatnosť splátky, pre ktorú sa stal splatným celý dlh (20.11.2015) celé premlčané, a podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka nevymáhateľné. Na podanie zástupca žalobkyne nereagoval.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 16.03.2020 zobral žalobu sčasti, a to ohľadne 90 eur s prísl., späť pred otvorením prvého pojednávania. Preto súd rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, zastavil. Predmetom konania tak naďalej ostal nárok žalobkyne na zaplatenie 957,10 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako ich zástupca žalobkyne naposledy špecifikoval podaním doručeným súdu dňa 16.03.2020.

12. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 v neprítomnosti oboch sporových strán. Zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 05.08.2020 svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

13. Žalovaná v konaní nepoprela a súd vykonaným dokazovaním nemal vážnejšie pochybnosti o skutočnosti, že dňa 02.07.2015 žalovaná uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding a.s.“) zmluvu o úvere evidovanú spoločnosťou pod č.21012684 tak, ako ju zástupca žalobkyne špecifikoval v priebehu konania. Túto skutočnosť potvrdzuje žalobkyňou predložená listina označená ako „ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE“, podľa ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanej úver na kúpu spotrebného tovaru „bielej techniky - tv“ v kúpnej cene 985,40 eur vo výške celej kúpnej ceny 985,40 eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 25,35 % pri celkových nákladoch 574,60 eur, a žalovaná sa zaviazala zaplatiť spoločnosti 52 mesačných splátok vo výške 30 eur, celkom 1.560 eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20.08.2015 a konečnou splatnosťou celého úveru „11/2019“.

14. Medzi stranami nebolo sporné a súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania nepovažoval za vážnejšie spochybnené, že žalovaná dohodnuté splátky nesplácala riadne a včas, a že do podania žaloby zaplatila celkom 90 eur. Žalovaná nijako nespochybnila žalobkyňou predložený „Prehľad splátok a úhrad“ za obdobie od 02.07.2015 do 31.10.2018, podľa ktorého žalovaná zaplatila iba 3 splátky po 30 eur, prvú splátku dňa 20.08.2015, druhú splátku dňa 23.09.2015 a z tretiu splátku dňa 21.10.2015 (celkom 90 eur).

15. Listina označená ako „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.01.2016 vrátane poštovej doručky preukazuje tvrdenie žalobkyne, že týmto listom spoločnosť žalovaná s poukazom na zmluvu o pôžičke č.21012684 vyzvala na bezodkladné zaplatenie dlžných splátok vo výške 90 eur. Listom ju súčasne upozornila, že ak do 05.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015, bude oprávnená celú pôžičku zosplatiť.

16. Listina označená ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ datovaná dňom 26.03.2016 preukazuje tvrdenie žalobkyne, ktoré žalovaná nepoprela, že spoločnosť z dôvodu nezaplatenia dlžných splátok pôžičky v stanovenej lehote žalovaná vyzvala na zaplatenie celého dlhu naraz vo výške 1.047,66 eur.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, tzn. ku dňu 02.07.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Vychádzajúc z cit. ust. Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ.

21. Medzi stranami nebolo sporným a súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vážnejšie spochybňovali právny charakter zmluvy o úvere uzavretej spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou dňa 02.07.2015, a to že zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a že žalovaná má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou postavenie spotrebiteľa. Súd tu poukazuje na samotný obsah písomnej zmluvy, ktorá úver označuje ako „spotrebiteľský“, náklady na úver ako „celkové náklady spotrebiteľa“ apod., ako aj na právnu argumentáciu žalobkyne opierajúcu sa o normy spotrebiteľského práva. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. pri uzatváraní zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti tak, ako vyplývala z obchodného registra. Súd len dodáva, že v danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje zákon č.129/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Premlčacou dobou sa rozumie doba, v ktorej musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania stanovené v § 100 Občianskeho zákonníka. Podľa § 100 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka súd na premlčanie prihliadne len na námietku dlžníka. Cit. ust. § 54a Občianskeho zákonníka však obsahuje osobitnú právnu úpravu uplatňovania námietky premlčania pri nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv, pri ktorých je súd povinný na premlčanie prihliadať vždy z úradnej povinnosti (ex offico). Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z. ktorým sa dopĺňa zákon č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinný od 05.12.2018, ktorým bolo ust. § 54a do Občianskeho zákonníka zavedené: „Zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Inštitúty premlčania a preklúzie sú v zásade inštitútmi "jednoduchého práva", je však namieste používať ich po zohľadnení a vyvážení všetkých hodnôt, ktoré sú dotknuté. Je nesporné, že je prípustné, aby zákonodarca robil "sektorové výnimky" pri normovaní obsahu inštitútov súkromného práva s ohľadom na premlčanie či preklúziu, a pre určité typy právnych vzťahov nastavoval jednak rozdielne premlčacie doby (rozlišovanie medzi všeobecnou premlčacou dobou a osobitnými) alebo aj rozdielne právne následky pre nevykonanie práva v určitej dobe (preklúzia podľa § 504 Občianskeho zákonníka). Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali "ex lege" do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.“.

30. Podľa dôvodovej správy k cit. prechodnému ust. § 879v zákona č. 343/2018 Z.z.: „Na účely zachovania právnej istoty účastníkov spotrebiteľských zmluvných vzťahov sa navrhujú aj prechodné ustanovenia, v zmysle ktorých sa nová právna úprava nebude aplikovať vo vedených konaniach o vymoženie práva zo spotrebiteľskej zmluvy, t.j. v súdnom, exekučnom alebo rozhodcovskom konaní, ktoré boli začaté na základe návrhu na začatie konania podaného pred dňom účinnosti tohto zákona“.

31. Konanie v prejednávanej veci, predmetom ktorého je nárok žalobkyne vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, začalo na základe žaloby podanej na tunajší súd dňa 25.01.2019, tzn. za účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z. Preto súd z úradnej povinnosti sa najprv zaoberal otázkou, či právo uplatnené žalobkyňou v konaní nie je premlčané.

32. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere strany v prejednávanej veci dohodli, že žalovaná bude svoj peňažný dlh plniť v 52 mesačných splátkach so splatnosťou prvej splátky 20.08.2015 a konečnou splatnosťou úveru „11/2019“. V prípade dohody o plnení peňažného dlhu v splátkach veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) na základe dohody účastníkov alebo rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok pritom predstavuje samostatné plnenie. Preto podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka pre každú splátku trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka plynie samostatne.

33. Ust. § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi, aby sa s dlžníkom dohodol, že ak sa nespĺní niektorá splátka, je oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz (tzv. dojednanie o strate výhody splátok). Toto ustanovenie umožňuje veriteľovi vymáhať celý dlh naraz, teda aj plnenie, ktoré by ešte nebolo splatné, pokiaľ by nepožiadal o zaplatenie celej pohľadávky. Ide o voľbu veriteľa, či po tom, čo sa dlžník dostal do omeškania, si bude vymáhať jednotlivé splatné splátky alebo využije ust. § 565 a požiada o zaplatenie celej pohľadávky naraz. Závisí od veriteľa, či a kedy požiada o zaplatenie celej pohľadávky naraz. Tým však veriteľ určuje začiatok plynutia premlčacej doby. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celú zosplatenú pohľadávku, podľa ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú bola celá pohľadávka zosplatená. Ak teda veriteľ nevyužije svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorých zo splátok naraz, celá pohľadávka sa nestane splatnou, pohľadávka je naďalej splatná v splátkach a premlčacia doba plynie samostatne pre jednotlivé splátky. Pokiaľ však veriteľ právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz využije, premlčacia doba plynie od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú žiadal o zaplatenie celej pohľadávky. Ak veriteľ právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz využije so značným časovým odstupom od splatnosti omeškanej splátky, vystavuje sa riziku, že časť premlčanej doby je v dôsledku jeho pasivity už konzumovaná. V takomto prípade veriteľ „vstupuje“ do premlčacej doby, ktorá už začala plynúť, a to nie len ohľadne uplatnenia práva na zaplatenie omeškanej splátky ale aj celého dlhu.

34. Cit. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje osobitné podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tohoto ustanovenia dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, tzn. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z uvedeného vyplýva, že ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje tzv. stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach osobitne oproti ostatným (nespotrebiteľským) veciam, a to tak, že právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky veriteľ môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Teda, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškani so zaplatením splátky, a navyše, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, až keď upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Citované ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka teda na rozdiel od všeobecnej úpravy stanovuje osobitne okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie splátky v spotrebiteľských veciach. Toto ustanovenie a ani cit. ust. § 103 Občianskeho zákonníka však pritom osobitným spôsobom neupravujú začiatok plynutia premlčacej doby v prípade uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie splátky v spotrebiteľských veciach, tzn. napr. že by premlčacia doba v týchto prípadoch začala plynúť napr. až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky a pod. Preto aj v spotrebiteľských veciach je pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby potrebné vychádzať z ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia doba

začne plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Ust. § 103 je ustanovením kogentným. To znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba preto aj v spotrebiteľských veciach plynie od splatnosti splátky, kvôli ktorej sa plnenie celého dlhu žiada.

36. Na podporu tohto svojho záveru súd poukazuje na obdobné závery prijaté súdmi v mnohých rozhodnutiach, napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.06.2018 sp.zn. 6Co 26/2017 a zo dňa 22.10.2019 č.k. 3Co 115/2019-78, v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.02.2019 sp.zn. 41Co 3/2019 a zo dňa 01.07.2020 č.k. 41CoCsp 22/2020, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.2.2019 sp.zn. 5CoCsp 256, rozsudkoch Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.2016 sp.zn. 23Co 35/2015, zo dňa 31.03.2020 č.k. 25Co 217/2019 a zo dňa 20.05.2020 č.k. 24Co 214/2019, rozsudkoch Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019 sp.zn. 27Co 29/2018 a zo dňa 18.1.2018 sp.zn. 19Co 42/2017, a v ďalších.

37. V danej veci súd považoval za preukázané, že žalovaná prestala platiť splátky úveru v dohodnutej výške 30 eur mesačne počnúc mesiacom november 2015. Listom zo dňa 27.01.2016 doručeným žalovanej dňa 01.02.2016 žalobkyňa v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanú vyzvala na doplatenie dlžných splátok a zaplatenie čiastky 90 eur (3 mesačné splátky splatné dňa 20.11.2015, 20.12.2015 a 20.01.2016 po 30 eur) do 05.02.2016, spolu s upozornením, že ak v stanovenej lehote neuhradí splátku splatnú v mesiaci november 2015 (20.10.2015), je oprávnená žiadať zaplatenie celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere naraz. Následne z dôvodu nezaplatenia dlžnej splátky za mesiac november 2015 žalovanou celý dlh ku dňu 26.03.2016 zosplatiť.

38. Vychádzajúc z cit. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka preto pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej trojročnej doby v danej veci je rozhodný deň splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú žalobkyňa vyhlásila splatnosť celého dlhu. V danom prípade splatnosť celého dlhu bola žalobkyňou vyhlásená ku dňu 26.03.2016 dôsledku omeškania so splátkou splatnou dňa 20.11.2015. Preto deň nasledujúci po tomto dni 20.11.2015, tzn. deň 21.11.2015, je potrebné považovať za deň, kedy začala plynúť v danej veci trojročná premlčacia doba. Posledný deň tejto trojročnej premlčacej doby, počas ktorej žalobkyňa mohla uplatniť svoje práva zo spotrebiteľskej zmluvy, uplynul dňa 21.11.2018. Pokiaľ žalobkyňa žalobu podala na súd dňa 25.01.2019, žalobu podala po uplynutí premlčacej doby.

39. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne závery súd žalobu, ktorou si žalobkyňa uplatnila právo zo spotrebiteľskej zmluvy, z dôvodu premlčania práva, na ktoré prihladal ex offa, v celom rozsahu zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O náhrade trov konania súd v konaní rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Preto žalovanej prislúcha voči žalobkyňi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaná si nárok na náhradu trov tohto konania neuplatnila. Z obsahu spisu jej žiadne trovy nevplyvajú. Preto súd žalovanej žiadnu náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I.- III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).