

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203361
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419203361.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X., L. E. XX, o 855,30 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 855,30 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.6.2019 domáhal zaplata sumy 855,30 eur. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 13.10.2015 zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala vykonávať finančné sprostredkovanie medzi poisťovňou a zúčastnenými o poistenie poskytovanej poisťovňou prostredníctvom uzatvárania poistných zmlúv medzi klientmi a žalobcom. Zároveň uviedol, že na základe províznych listov za mesiace november a december 2017 a na základe províznych listov za mesiace január až jún, august, september a november 2018 vznikla žalovanej povinnosť vrátiť žalobcovi sumu 855,30 eur ktorá predstavovala storno provízie. Žalobca ďalej uviedol, že odstúpil XX.XX.XXXX od uvedenej zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb a dňa XX.X.XXXX bol zrušený zápis žalovanej v registri a to v zozname viazaných finančných agentov, ktorý je vedený Národnou bankou Slovenska, pričom žalovaná bola vedená pod registračným číslom 208190. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanú listom zo dňa 7.5.2018, 26.9.2018 vyzval na úhradu uvedeného dlhu avšak žalovaná žalovanú sumu doposiaľ neuhradila. K žalobe žalobca pripojil výpis z obchodného registra žalobcu, zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb zo dňa 13.10.2015 vrátane prílohy č. 1, provízne listy za mesiace november a december 2017 a provízne listy za január - jún, august, september a november 2018, odstúpenie od zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 14.12.2017, predžalobné výzvy zo dňa 7.5. a 26.9.2018.

2. Konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6Csp/84/2019 zo dňa 18.7.2019, ktorým žalobe vyhovel, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 30.9.2019 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu, keďže žalovanej sa na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR nepodarilo žalobu doručiť.

4. Vo veci sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 11.2.2020, v ktorom doplnil špecifikáciu výpočtu storna provízie, provízne listy, fotokópie poistných zmlúv, za ktoré bola žalovanej vyplatená provízia spolu so zánikovými listami.

5. Vo veci sa vyjadril žalobca ďalším podaním zo dňa 6.3.2020, v ktorom uviedol, že za výkon činnosti finančného sprostredkovania bola žalovanej vyplácaná provízia v celej výške za celé obdobie trvania poistnej zmluvy. Zároveň uviedol, že žalovanej vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi vyplatenú províziu v prípade zániku zmluvy alebo ak v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného. Zároveň uviedol, že povinnosť vrátiť províziu vyplýva z ustanovení článku V. zmluvy a jej príloh a tiež z provízneho poriadku pričom poukázal na provízne listy. Poukázal na to, že žalovaná vyplatenie provízií žiadnym spôsobom nespochybnila. Poukázal na to, že výkon činnosti finančného sprostredkovania je podnikaním na základe osobitného právneho predpisu a poukázal na to, že žalovaná nespochybnila oprávnenosť uplatneného storna provízií zo strany žalobcu. V ďalšom podaní žalobca opätovne sa vyjadril tak ako v predchádzajúcich vyjadreniach, pričom v podaní zo dňa 8.7.2020 uviedol, že zotrváva na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

6. Na pojednávaní dňa 18.08.2020 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca mailovým podaním zo dňa 17.08.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, pričom žiadal aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní za nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 642 Obchodného zákonníka, zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

Podľa § 644 Obchodného zákonníka, sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe dokladov založených v spise s poukazom na zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb mal súd za to, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je dôvodný. Súd mal z províznych listov, ktoré žalobca pripojil k žalobe za preukázané, že žalovanej vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi vyplatenú províziu za mesiace november a december 2017 a za mesiace január - jún 2018 a august, september a november 2018, keďže v zmysle článku V. body 3, 4 a 5 žalobcovi vzniklo voči žalovanej ako obchodnej zástupkyňi právo na vrátenie už vyplatenej provízie, keďže došlo k skutočnostiam, ktoré sú uvedené v uvedených ustanoveniach, pričom povinnosť vrátiť vyplatenú províziu, resp. jej časť vyplývala aj z provízneho poriadku, ktorý tvoril nedeliteľnú súčasť uvedenej zmluvy o obchodnom zastúpení. Výšku storna provízie za jednotlivé mesiace žalobca uviedol v žalobe. Žalovaná provízie, resp. ich časti nevrátila žalobcovi a to i napriek výzvam žalobcu zo dňa 7.5. 26.9.2018. Vzhľadom na to, že žalovaná v priebehu celého konania žiadnym spôsobom skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP považoval tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a z toho dôvodu aj

žalobe vyhovel s poukazom na ust. článku V body 3, 4 a 5 o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania. Podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 C.S.P. o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.