

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203352
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119203352.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom v Sučanoch, Priemyselná 10, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom v Martine, Kuzmányho 4, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Štefánikova 17, právneho zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o zaplatenie 106,33 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 106,33 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalovanému sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.03.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 106,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,33 € od 11.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe škodovej udalosti došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si ako náhradu uplatnil u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Následne poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanému.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť neospravedlnil. Nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 04.02.2019, sp. zn. 26Up/28/2019, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu včas podaný odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Uviedol, že žalobca si nespĺnil zákonné kritéria vyžadované ustanovením § 132 CSP. Mal označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj nárok opiera. Nie je zrejmy počet najazdených kilometrov. Mal presne špecifikovať o akú škodovú udalosť ide a kto bol poškodený, údaje zo zmluvy o nájme, vystavenej faktúry, zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca nemá ako predmet svojho podnikania zapísané činnosti ako faktoring, forfaiting, či nadobúdanie pohľadávok. Vzhľadom k vedomosti o existencii ďalších zmlúv a iných súdnych konaní možno činnosť žalobcu považovať za neoprávnené podnikanie. Žalobca svoj nárok opiera o ust. § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. a ust. § 442 ods. 1 OZ. Ďalej svoj nárok nijako nekonkretizuje. Zákon o PZP vyslovene neuvádza údajný nárok žalobcu a tento nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. Žalobca nie aktívne vecne legitimovaný z toho dôvodu, že poškodený predstavoval dlžníka žalobcu a nemohol platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. K úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu. Postúpenie pohľadávky považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu neexistujúceho predmetu postúpenia.

6. Žalobca sa vyjadril k podanému odporu. Uviedol, že tvrdenia žalovaného ohľadom nedostatočnej špecifikácie skutočností ako aj neoznačenia dôkazov považujú v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Dňa 14.05.2018 došlo v Martine k škodovej udalosti spôsobenej poškodenou Ing. Z. L. na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EVČ: V. XXXDO. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla zn. BMW X1, Z.: C. XXXAP poisteného u žalovaného. Poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 294 zo dňa 23.05.2018. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru na sumu 422,40 €. Žalovaný neuznal uplatnenú výšku škody a priznal náklady len vo výške 316,07 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu. Prenajatie vozidla má byť kompenzáciou za spôsobenú škodu a slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Vozidlo je zapožičiavané na dni, nezávisle od počtu najazdených kilometrov. Tvrdenia žalovaného o neexistencii pohľadávky, aktívnej legitimácii, či neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sú neopodstatnené a účelové. Zmluva je platne uzavretá. Skutočnosť, že došlo k úhrade faktúry za nájom súčasne s prevodom pohľadávky neodporuje zákonu a nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Sám žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné plnenie. V zmysle zmluvy o postúpení poškodený uhradil faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a súčasne postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody, čím došlo k úbytku v majetkovej sfére žalobcu. Krátenie poistného plnenia bolo neoprávnené. Prevádzkové náklady (pohonné hmoty) nie sú súčasťou nájomného.

7. Zo zmluvy o nájme č. 294 uzavretej dňa 23.05.2018 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodenou Ing. Z. L., A. D. XXXX/X, V. ako nájomcom vyplýva, že došlo k prenájomu osobného motorového vozidla zn. Kia Sportage, EVČ: A. XXXJP. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 23.05.2018 do: počas nevyhnutného času opravy, s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 52,80 € s DPH/deň.

8. Faktúrou č. 180302 žalobca vyfakturoval poškodenou Ing. Z. L. cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 294, a to vozidla zn. Kia Sportage, EVČ: A. XXXJP, od 23.05.2018 do 30.05.2018, t. j. za 8 dní, v celkovej výške 422,40 € s DPH.

9. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 25.06.2018 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 20.06.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti. Poistné plnenie je v celkovej výške 316,07 €. V prevyšujúcej časti nebolo poistné plnenie priznané z dôvodu odpočítania prevádzkových nákladov počas doby prenájomu.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 30.05.2018 medzi žalobcom ako postupníkom a poškodenou Ing. Z. L. ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z titulu nároku

na náhradu účelne vynaložených nákladov za užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 14.05.2018 na vozidle zn. Škoda Octavia, EVČ: V. XXXDO. Postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 422,40 €. Zmluvné strany sa dohodli, že došlo k započítaniu ich vzájomných nárokov, a to nároku na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nároku na úhradu nájomného za náhradné vozidlo. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

11. Oznámením o postúpení pohľadávok poškodená ako postupca oznámila žalovanému, že dňa 30.05.2018 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie z poistnej udalosti zo dňa 14.05.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 422,40 € spolu s jej príslušenstvom na žalobcu.

12. Z čestného prehlásenia poškodenej zo dňa 08.06.2018 vyplýva, že náhradné vozidlo využívala na dochádzanie do práce v období od 23.05.2018 - 30.05.2018.

13. Okresný súd Martin vydal dňa 11.06.2019 rozsudok pre zmeškanie žalovaného č. k. 21C/19/2019-86. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28.11.2019, č. k. 9Co/238/2019-115, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko neboli splnené všetky zákonom požadované kumulatívne podmienky na vydanie kontumačného rozsudku.

14. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa 4 ods. 1, 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona o PZP Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 Zákona o PZP Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi20) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a je povinný tento nárok preukázať.21) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v časti uvedenej vo výroku I. rozsudku, nakoľko v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť.

Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 106,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,33 € od 11.07.2018 do zaplata titulom neuhradených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobca pohľadávku nadobudol od poškodenej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú súd považuje za uzavretú v súlade s právnymi predpismi. Túto skutočnosť poškodená ako postupca oznámila žalovanému ako dlžníkovi. Preto sú, v súlade s ust. § 526 ods. 2 OZ, námietky žalovaného týkajúce sa neplatnosti zmluvy o postúpení bezpredmetné. Poškodená postúpila na žalobcu pohľadávku z titulu neuhradenej pohľadávky z poistnej udalosti, ktorá je spôsobilá na postúpenie. Zmluvné strany sa dohodli na odplatnom postúpení pohľadávky a výška odplaty bola dohodnutá vo výške sumy neuhradenej faktúry. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na započítaní vzájomných nárokov, t.j. nároku na zaplata faktúry a nároku na zaplata odplaty za postúpenie pohľadávky. Žalobca je tak aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku z titulu náhrady škody. Dostatočným spôsobom boli opísané aj rozhodujúce skutočnosti, ktoré žalobca opiera o predložené listinné dôkazy. Nemožno sa tak stotožniť s tvrdením žalovaného o neunesení dôkazného bremena a absencii listinných dôkazov. V konaní bol preukázaný vznik škody a aj jej výška. Skutočnú škodu, ktorá spočíva v nákladoch na vypožičanie alebo prenájom motorového vozidla, ktoré prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom boli tieto náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci zodpovedajúcej poškodenej veci. Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Škoda predstavuje požitkové zaplata za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Zodpovedný subjekt je povinný nahradiť túto škodu len v rozsahu, v akom boli náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci. Zo Zmluvy o prenájme motorového vozidla vyplýva, že právny predchodca žalobcu si prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Kia Sportage. Čo sa týka porovnateľnosti náhradného vozidla s poškodeným motorovým vozidlom, žalovaný nepredložil a netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by robili sporným skutočnosť z hľadiska úžitkových a jazdných vlastností poškodeného a prenajatého vozidla. Procesnú obranu žalovaného súd považuje za účelovú a zavádzajúcu. Žalovaný priznal žalobcovi na základe rovnakého skutkového stavu poistné plnenie, ktorého výšku, rozsah len skrátil. Nárok žalobcu nepovažoval za absolútne nedôvodný. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný musel mať jednoznačne preukázané všetky žalobcom tvrdené skutočnosti. Žalovaný krátil poistné plnenie len o prevádzkové náklady počas doby prenájmu. Nie je rozhodujúce, akú vzdialenosť prešiel poškodený s prenajatým vozidlom. Prevádzkové náklady neboli predmetom zmluvy o nájme ani zmluvy o postúpení. Krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného bolo nedôvodné. Žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali nárok žalobcu. Jeho argumentácia ostala len v rovine nepreukázaných tvrdení. Obmedzenie poškodenej spôsobené poistnou udalosťou pominulo až odovzdaním opraveného vozidla. Poškodená sa ocitla v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla. Poistnou udalosťou bol poškodenej vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý, ak musela riešiť zapožičaním sa náhradného vozidla, tak náklady z nájmu sú nákladmi, ktoré je povinný žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti zaplatať žalovaný. Za obdobie, keď bolo auto v oprave je nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Do stavu, do ktorého sa poškodená dostala, a v ktorom bola obmedzená bol zavinený klientom žalovaného. Pokiaľ žalovaný nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov namietal, bolo dôkazné bremeno na jeho strane. Vzhľadom k uvedenému súd uložil žalovanému povinnosť zaplatať žalobcovi sumu 106,33 €, nakoľko náklady vynaložené poškodenej je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou, dopravnou nehodou.

16. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázané nesplnenie si povinnosti zo strany žalovaného v súlade s ust. § 11 Zákona o PZP. Žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil v stanovenej lehote, poskytol poškodenej ním priznané poistné plnenie ako aj písomné vysvetlenie dôvodov jeho krátenia. Preto žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 396 ods. 1 CSP Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 396 ods. 3 CSP Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu. Zároveň bol súd prvej inštancie povinný rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie na základe žalovaným podaného odvolania. Preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Základné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 CSP (zásada úspechu v konaní) nevylučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania - prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku na náhradu trov jednotlivých konaní (§ 262 ods. 1 CSP) tromi samostatnými výrokmi. Takéto rozhodnutie potom tvorí základ pre rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom uvedeným v § 262 ods. 2 CSP. Možno preto uzavrieť, že dovolacie konanie predstavuje v tomto smere samostatnú, od ostatného konania nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť, nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania, s prihliadnutím na úspech sporovej strany v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu (Uznesenie Ústavného súdu SR z 19. 11. 2019, sp. zn. I. ÚS 453/2019). O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.