

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201370
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201370.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu W. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. S. R. XXX proti žalovanej Z. W. T. V., N. M.Í. zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdkova 36, IČO 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.
2. Súd na deň 17. 01. 2020 nariadil predbežné prejednanie sporu, na ktorom strany zhodne navrhli prerušiť konanie za účelom rokovaní o mimosúdnej dohode. Uznesením č.k. 5C/23/2019-58 zo dňa 17. 01. 2020 súd konanie prerušil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 02. 2020. V predmetnom uznesení boli strany sporu poučené, že konanie bude zastavené, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.
3. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
4. Do dnešného dňa nebol súdu doručený návrh na pokračovanie v konaní ani od jednej zo strán sporu.
5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.
6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. K prerušeniu konania došlo z dôvodu spoločného návrhu oboch strán sporu a nie je možné určiť procesné zavinenie na zastavení konania, pretože návrh na pokračovanie mohla podať ktorákoľvek strana.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).