

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200717  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200717.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom: Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: V. M., J.. XX. XX. XXXX, G. Q. N., XXX XX N., HlinHH o zaplatenie 516,29 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 516,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 516,29 € od 03. 07. 2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 13. 03. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 516,29 EUR spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 03. 07. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca a p. X. M. uzatvorili poisťovnú zmluvu č. 6571153251 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: U. XXXBS. Dňa 15. 05. 2015 došlo v obci Raková k dopravnej nehode/poistnej udalosti tak, že žalovaný ako vodič vozidla EČV: U. XXXBS, napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia, viedol vozidlo a narazil do pred ním zastavujúceho vozidla EČV: XTXXXXX. Škoda na vozidle EČV: XTXXXXX bola vyčíslená na sumu vo výške 13 931 CZK/ 516,29 EUR. Žalobca sumu vo výške 200,31 EUR, 130,68 EUR, 185,30 EUR poukázal poškodenému dňa 02. 05. 2016. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a bez predpísaného vodičského oprávnenia, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 08.06.2016 (doručená dňa 17. 06. 2016) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 516,29 EUR, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dňa 03. 07. 2016 dostal do omeškania.

2. Súd vo veci vydal dňa 16. 05. 2019 Platobný rozkaz č. k. 7C/21/2019-37, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd Uznesením zo dňa 20. 04. 2020 č. k. 7C/21/2019-60 predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. Nakoľko sa v priebehu konania nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručenú žalovanému v zmysle § 116 CSP dňom 28. 06. 2020.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 05. 08. 2020 a zvesené dňa 18. 08. 2020, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd nasledovný skutkový stav, ktorý právne posúdil podľa nasledovných právnych predpisov.

6. Z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 02. 06. 2015 č. ČVS: ORP-29/DI-CA-2015 vyplýva, že dňa 15. 05. 2015 o 19:00 hod. došlo k dopravnej nehode tak, že vodič - žalovaný ako osoba bez vodičského preukazu a vodičského oprávnenia riadil osobné motorové vozidlo tov. zn. BMW 325, evidenčné č. U. po ceste II/487 v smere od Makova smerom na Čadcu v obci Raková, v priamom úseku cesty, plynulou jazdou odzadu prichádzal k stojacej kolóne vozidiel, pričom túto neskoro spozoroval, nedokázal za ňou bezpečne zastaviť a prednou časťou vozidla narazil odzadu do zadnej časti vozidla Ford Mondeo, evidenčné č. XTXXXXX s vodičkou K.. Pri udalosti k zraneniu nedošlo. U vodičky K. alkohol nezistený, u žalovaného dychovou skúškou bolo zistené ovplyvnenie alkoholom s výsledkom 1,22 mg/l a opakovanou skúškou 1,17 mg/l. V Oznámení škodovej udalosti poisteným X. M.V. žalobcovi zo dňa 20. 05. 2015 tento uviedol, že nehodu spôsobil V. M.V. (žalovaný) motorovým vozidlom BMW 325 TDS, evidenčné č. U.-XXX-G. bez spoluviny poškodeného. Z Poistky č. 6571153251 zo dňa 29. 06. 2015 vyplýva, že táto poisťka bola vydaná ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu podľa Návrhu poisťnej zmluvy č. 3491674959 uzatvoreného dňa 16. 09. 2012 pre poisťné obdobie od 17. 09. 2015 do 16. 09. 2016 medzi žalobcom a X. M. ako poisťníkom, predmetom poistenia je motorové vozidlo evidenčné č. U.. Z Likvidačnej správy/zahraničné škody z PZP vyplýva, že celková škoda, ktorá mala byť poškodenej L. K. uhradená, bola vo výške 13.931,- CZK. Z Výpisov zo systému žalobcu označených ako „#1018 - Exkaso - Plnenie: 161401390, #1018 - Exkaso - Plnenie: 161401315 a #1018 - Exkaso - Plnenie: 161401294“, vyplýva, že dňa 02. 05. 2016 boli poukázané sumy 200,31 €, 130,68 € a 185,30 € na účet Českej poisťovne KOOPERATIVA Vienna Insurance Group, ktorý bol oznámený v konečnom vyúčtovaní vyhotovenom Českou poisťovňou dňa 22. 04. 2016. Z Návrhu na uplatnenie regresnej pohľadávky vyplýva, že likvidátor žalobcu navrhol uplatniť regres vo výške 100 % z 13.931,- CZK. Listom zo dňa 08. 06. 2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nároku na náhradu poisťného plnenia vo výške 516,29 €, keďže škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, evidenčné č. U., ktoré viedol pod vplyvom návykovej látky a bez predpísaného vodičského oprávnenia, do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 17. 06. 2016.

7. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva"),

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov treba za

poistenú považovať každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; nie je pritom rozhodujúce, či ide o zodpovednosť objektívnu alebo na základe zavinenia. Ustanovenie § 12 ods. 2 uvedeného zákona treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen proti poisťníkovi, ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. augusta 2010 sp. zn. 4 Cdo 54/2009).

9. Predmetom konania je regresný nárok z poistného plnenia. V danom prípade sú naplnené podmienky všeobecnej zodpovednosti žalovaného ako vodiča podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za porušenie dôležitej právnej povinnosti vodiča, vyplývajúcej z vtedajšej osobitnej právnej úpravy zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný ako vodič dňa 15. 05. 2015 zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, evidenčné č. XTXXXXX, v celkovej výške škody 516,29 €. Žalovaný v čase dopravnej nehody viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 325, evidenčné č. U. poisteného u žalobcu bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom návykových látok - alkoholu. Hoci poistnú zmluvu so žalobcom neuzatváral žalovaný ale tretia osoba - X. M.V., podľa ustálenej súdnej praxe má poisťovňa nárok na náhradu poistného plnenia aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia. Nakoľko žalovaný zaviniel dopravnú nehodu, ktorou bola spôsobená škoda prevádzkou motorového vozidla a v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky - alkoholu a navyše bez predpísaného vodičského oprávnenia, vznikol žalobcovi v zmysle § 12, ods. 2, písm. a), c) nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil vo výške 516,29 €.

10. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil žiadne skutkové tvrdenia žalobcu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových a právnych tvrdení žalobcu, ktoré boli dostatočne podložené listinnými dôkazmi, stotožnil sa so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu tak, ako sú uvedené v žalobe (zavinenie dopravnej nehody žalovaným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a vyplatenie poistného plnenia poškodenej), ktoré neboli zo strany žalovaného žiadnym spôsobom rozporované. Žalovaný, napriek výzve žalobcu, nenahradil žalobcovi poistné plnenie, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal so zaplatením náhrady poistného plnenia do omeškania, súd žalovanému v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 03. 07. 2016 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí 15-dňovej lehoty za zaplatenie v zmysle výzvy žalobcu doručenej žalovanému dňa 17. 06. 2016, t.j. dňom 03. 07. 2016.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.