

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376086  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119376086.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava zastúpený advokátkou: Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom Americká 2, Bratislava proti žalovanému: N. I., Y.. XX.XX.XXXX, bytom K..A..R. XX, V.H., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 26.09.2018 do zaplatenia a poštovné vo výške 2,40 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.09.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia cestovného. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. na linke č. XX č. vozidla XXXX Y.a výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom E. bolo dňa XX.XX.XXXX vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1811942 postúpená na žalobcu. Žalobca si zároveň uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x1,20 €, spolu 2,40 € ako aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa 26.09.2018.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu hlásenie č. XXXXXXXX zo dňa 25.09.2018, predžalobnú výzvu a oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 29Up/1196/2019 zo dňa 30.09.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, či navrhuje pokračovanie v konaní. Žalobca listom zo dňa 15.04.2020 navrhol pokračovanie v konaní, z daného dôvodu došlo v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k jeho zrušeniu.

4. Vec bola Okresnému súdu Lučenec postúpená dňa 17.04.2020.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/38/2020-36 zo dňa 27.05.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/38/2020-47 zo dňa 01.07.2020 platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

7. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalovaný cestoval dňa XX.XX.XXXX dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. XX, č. vozidla XXXX v čase o XX:XX hod. v E.. V daný deň vykonával kontrolný pracovník žalobcu kontrolu na uvedenej linke a zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,70 Eur, avšak žalovaný dlžnú sumu neuhradil do dňa podania žaloby.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa 14 ods. 2 zák. č. 56/2012, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 zákona č.56/2012, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z.z. a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

16. Podľa bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku, je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP

IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

17. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70 €.

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Po vyhodnotení dôkazov mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu dňa XX.XX.XXXX bez zaplataenia cestovného. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mu tak vznikla povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie tarifných podmienok vo výške 70,--Eur ako aj cestovné vo výške 0,70 Eur. Túto povinnosť si žalovaný dobrovoľne nespĺnil, preto ho žalobca vyzval k úhrade pohľadávky v sume 70,70 Eur vrátane poštovného vo výške 2,40 Eur a to výzvou zo dňa 18.06.2019. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné 0,70 Eur, sankčnú úhradu vo výške 70,--Eur a úhradu poštovných sadzieb spojených s doručovaním 2,40 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením cestovného, vznikol žalobcovi nárok na zaplataenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu splatnosti dlhu vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po vydaní hlásenia o porušení povinnosti.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).