

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201265
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201265.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: X. Z. I.. XX.XX.XXXX, B. Z.Á. I.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: R.. X. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: L. XXX, a otca: R.. F. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: B., B. B. XXXX/XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu 27.07.2020 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti X. a B. budú navštevovať v školskom roku 2020/2021 v Gymnázium Pierra de Coubertina v Piešťanoch povinne voliteľný predmet evanjelické náboženstvo. Návrh odôvodnila tým, že mal. X. bol dňa 03.07.2004 pokrstený v evanjelickom kostole v Piešťanoch za účasti širokej rodiny zo strany matky i otca, pričom rodičia mal. X., ako aj krstná matka mal. X. pred svedkami sľúbili ho vychovávať v náboženskom evanjelickom duchu. Mal. B. bola dňa 30.04.2006 pokrstená v evanjelickom kostole v Piešťanoch za účasti širokej rodiny zo strany matky i otca, pričom rodičia mal. B., ako aj krstní rodičia mal. B. pred svedkami sľúbili ju vychovávať v náboženskom evanjelickom duchu. Keďže otec mal. detí je nepraktizujúci "katolík", výchova mal. X., mal. B., ale aj ďalších dvoch spoločných mal. detí O. a S. a vedenie ku evanjelickému vierovyznaniu spočívali od ich narodenia výlučne na matke, jej rodičoch a sestrách matky, ktoré boli zároveň krstnými matkami mal. detí. Všetky mal. deti sa od narodenia radi zúčastňovali rozličných podujatí organizovaných evanjelickým cirkevným zborom, dokonca reprezentovali školu účasťou na biblickej olympiáde určenej pre žiakov evanjelického náboženstva. Z tohto dôvodu spolu ako rodičia aj všetky mal. deti prihlásili v Základnej škole na Brezovej ulici v Piešťanoch od prvého ročníka na povinne voliteľný predmet náboženská výchova - evanjelická a staršie tri deti následne od prímý aj v Gymnázium Pierra de Coubertina v Piešťanoch. Mal. X. a mal. B. teda absolvovali tento predmet päť rokov na základnej škole a v tomto povinne voliteľnom predmete pokračovali aj na 8-ročnom gymnázium. Po rozvode dňa 07.11.2016 a následnom násilnom odsťahovaní všetkých mal. detí otcom zo spoločného rodinného domu v Ratnovciach dňa 21.04.2017 začal otec účelne a cielene všetky štyri spoločné maloleté deti manipulovať a štväť proti ich biologickej matke, čo je dokázané aj v znaleckom posudku z odboru psychológia č. 95/2018 a z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 1/2019 dodanému Okresnému súdu Piešťany dňa 11.04.2019 k sp. zn. 13P/122/2017. Jedným z mnohých zákerných a úmyselných konaní otca bolo, že dňa 26.06.2017 svojvoľne žiadal o zaradenie mal. X. na vyučovanie povinne voliteľného predmetu náboženská výchova - katolícka v školskom roku 2017/2018. Žiadosť bola škole doručená dňa 26.06.2017. Na základe kladnej odpovede riaditeľky školy, hoci neboli uvedené dôvody zmeny povinne voliteľného predmetu, začal mal. X. navštevovať tento predmet od 04.09.2017 bez matkinho vedomia. Otec svojvoľne žiadal aj o zaradenie mal. B. na vyučovanie povinne voliteľného predmetu etika v školskom roku 2019/2020. Žiadosť bola škole doručená dňa 05.06.2019. Na základe kladnej odpovede riaditeľky školy, hoci neboli uvedené dôvody zmeny povinne voliteľného predmetu, začala mal. B. navštevovať tento predmet od 02.09.2019 opäť bez matkinho vedomia. Na podnet

a odporúčenie p. farára G. Z. X. matka podala dňa 22.04.2020 písomnú žiadosť riaditeľovi Gymnázia Pierra de Coubertina v Piešťanoch ohľadom zadelenia mal. X. a mal. B. na povinne voliteľný predmet náboženská výchova evanjelická v šk. roku 2020/2021, o čo písomne žiadala aj dňa 02.07.2019 ku školskému roku 2019/2020, kedy jej žiadosti nebolo vyhovené. Na základe odpovede riaditeľa gymnázia sa následne snažila dohodnúť s otcom mal. detí, žiaľ bezúspešne. Podľa slov pána farára G. Z. X., ktorý náboženskú výchovu mal. X. a mal. B. vyučoval, chodili títo žiaci na tento predmet pomerne radi, zvlášť mal. B. mala vzťah k tvorivým aktivitám, ktoré pán farár zaraďoval do vyučovacieho procesu. Mal. X. bol zase aktívny v diskusii na rôzne preberané témy. V rámci náboženskej výchovy sa mal. deti zúčastnili aj biblickej olympiády v školskom roku 2014/2015. Súčasťou krstu je aj sľub rodičov, ktorí sľúbia, že budú dieťa vychovávať v kresťansko-evanjelickej viere. Spočiatku sa mal. deti zúčastňovali aj mnohých aktivít v cirkevnom zbore a vystúpení v kostole, boli vedené k spoločenskému vystupovaniu recitáciami, piesňami a aj hrou na hudobný nástroj, k sociálnemu kontaktu so staršími ľuďmi, zúčastňovali sa aj biblických táborov, kde prichádzali do kontaktu s ďalšími deťmi, s ktorými súťažili vo vedomostiach, zručnostiach a učili sa piesne. Svojoľným odhlásením mal. detí z evanjelického náboženstva ich otcom bolo zasiahnuté do ich hodnotovej výchovy, nebolo im umožnené komplexne dobrať učivo náboženskej výchovy, ktoré je rozdelené do 11 ročníkov. Jednostranným zásahom ich otca bez ich vedomia a bez vedomia a ani čo len upozornenia ich matky, prišli o spoločenstvo, v ktorom vyrastali dlhé roky ich života. Otec mal. detí tieto bez ich vedomia, súhlasu a proti ich vôli preradil na iný povinne voliteľný predmet ako si stanovili na začiatku štúdia na 8-ročnom gymnáziu, príp. samoúčelne nahovoril na zmenu týchto predmetov mal. detí, len aby si presadil svoje nezmyselné požiadavky, ktoré nie sú ničím podložené a aby robil matke schválnosti tieto zmeny, ktoré obe školy mal. deťom bez matkinho vedomia a bezdôvodne umožnili, už narušili matkinu dlhodobú výchovu svojich detí v evanjelickej viere, hodnotový systém týchto detí, a tiež sa nimi porušili matkine rodičovské práva, ako aj práva mal. detí. Matka sa iba snaží dať veci do stavu pred manipuláciou detí otcom, a aby sa vyhla ďalšiemu súdному sporu, písomne vyzvala otca i KO k súčinnosti, ktorí však opätovne matkine výzvy ignorovali. Matka preto ako zákonný zástupca mal. X. a mal. B. navrhuje a žiada, aby mal. deti boli zadelené v školskom roku 2020/2021 na povinne voliteľný predmet náboženská výchova evanjelická, teda presne tak, ako sa mal. deti rozhodli pôvodne pri nástupe do školy.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka z 03.08.2020 vyplýva, že mal. deti X. F. B. boli predvolaní na OSPODaSK za účelom vykonania pohovoru v zmysle §116 CMP dňa 31.7.2020. Maloleté deti na oddelenie priviedol otec, ktorý súhlasil s vykonaním pohovoru bez jeho prítomnosti. Maloleté deti X. a B. boli oboznámení s predmetom konania v zmysle §116 CMP, zobrali ho na vedomie a k veci uviedli nasledovné: Maloletý X.: „To, že chodím na katolícke náboženstvo, to som si vybral sám a bolo to už pred 3 rokmi. Mne bolo úplne jedno, či budem chodiť na náboženstvo katolícke, evanjelické alebo etiku, ale išlo mi o to, kedy sa tento predmet vyučuje a predovšetkým o to, že na katolíckom náboženstve som mal kamarátov a boli sme tam dobrý kolektív. Na evanjelickom náboženstve myslím, že ani nikoho nepoznám. Čo sa týka viery, považujem sa za neveriaceho. To, že som niekedy chodieval do kostola, bolo preto, že nás tam matka brala, nejako som nad tým nerozmyšľal a v podstate to bolo už tak dávno, že si pamätám len niečo, nechýba mi to. Je mi to v podstate jedno. Chcem chodiť aj naďalej na katolícke náboženstvo a prosím súd, aby zamietli každú žiadosť matky, ktorá sa týka mňa a zasahuje do môjho života. To je všetko, čo chcem uviesť.“ Maloletá B.: „Pre etiku som sa rozhodla sama pred 2 rokmi a to hlavne preto, lebo na náboženstve ma to nebavilo, bolo to stále o tom istom, v podstate o ničom a viac menej učiteľ ani na hodine nebol. On nám dal na začiatku hodiny vypracovať nejaké pracovné listy a väčšinou odchádzal. Etika ma baví oveľa viac, sme tam dobrý kolektív, naučím sa tam oveľa viac ako na náboženstve. Nechýba mi ani kostol, ani aktivity ako besiedky a podobne. Chodila som tam ako malá len preto, že to chcela matka. Necítim sa byť veriaca, skôr som ateista. Nechcem nič meniť, naďalej chcem chodiť na etiku. Vadí mi, že matka stále zasahuje do môjho života a nerešpektuje moje voľby, teraz napr. čo sa týka školy a predmetu, ktorý som si vybrala. To je všetko, čo chcem uviesť.“ Vzhľadom na vyššie uvedené, prihliadnuc na vyslovený názor maloletých detí kolízny opatrovník odporučil súdu návrh matky zamietnuť.

3. Z odpovede Gymnázia Pierra de Coubertin z 09.09.2019 súd zistil, že otec žiadal o zaradenie mal. X. na vyučovanie povinne voliteľného predmetu náboženská výchova - katolícka v školskom roku 2017/2018, tiež otec žiadal o zaradenie mal. B. na vyučovanie povinne voliteľného predmetu etika v školskom roku 2019/2020.

4. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/49/2014-184 z 19.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2016, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 z 28.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.11.2016, bolo manželstvo rodičov mal. detí vrátane mal. S. rozvedené, pričom súd na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. deti O., X., B. F. S. na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé z mal. detí. Súčasťou rozsudku bola aj rodičovská dohoda upravujúca styk matky s mal. deťmi. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha ohľadom mal. detí na návrh matky konanie pod sp. zn. 13P/122/2017 o zmenu ich zverenia, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý

by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, keďže na tunajšom súde neprebíha konanie vo veci samej.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola mal. deťom X. a B. uložená povinnosť navštevovať vyučovanie predmetu evanjelické náboženstvo nie je za daných okolností dôvodné, keďže súd nemal za osvedčené také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní, pričom ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvrátiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade nutnosť, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie, nebola osvedčená z nasledovných dôvodov.

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka a v nej uvedenom vyjadrenom názore mal. detí dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je za daných okolností dôvodné, nakoľko neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Ako už súd uviedol, procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní. V danom prípade mal súd odpoveďou z 09.09.2019 za osvedčené, že mal. X. navštevuje vyučovanie povinne voliteľného predmetu náboženská výchova - katolícka od septembra 2017 doposiaľ, mal. B. vyučovanie povinne voliteľného predmetu etika od septembra 2019, pričom matka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude mal deťom X. a B. uložená povinnosť navštevovať predmet evanjelické náboženstvo od septembra 2020. Z uvedeného však vyplýva, že nie je daná naliehavosť a nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko uvedený stav je dlhodobý, pričom matka má o tomto stave vedomosť minimálne od septembra 2019, kedy jej bola doručená predmetná odpoveď, matka teda vzhľadom na dĺžku trvania tohto stavu neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Súd zároveň dopĺňa, že vzhľadom na vek mal. detí X. a B. zároveň vzal do úvahy aj ich vyjadrený názor, pričom mal. deťom terajší stav, t.j. že mal. X. navštevuje výučbu katolíckeho náboženstva a mal. B. výučbu etiky, vyhovuje.

18. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu matky, keďže súd nemal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.