

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010184
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého G. D. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom 19. augusta 2020 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný mladistvý G. D., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, P. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaný mladistvý R. D., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, K. L. XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice v inej trestnej veci,

3/ Obžalovaný mladistvý F. K., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, Č. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

4/ Obžalovaný mladistvý E. D., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, B. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

5/ Obžalovaný mladistvý J. Š., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, K. L. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice v inej trestnej veci,

6/ Obžalovaný mladistvý C. K., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, K. L. XX, študent Strednej odbornej školy s vyučovacím jazykom maďarským, Komenského, Rožňava,

7/ Obžalovaný mladistvý C. J., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, K. L. XXX, žiak Spojenej školy internátnej v Rožňave,

s ú v i n n í , ž e

1) obžalovaní mladiství R. D., H. E. D., H. J. Š.V. C. H. C. K.,

v období od začiatku mesiaca máj roku 2019 do 13.30 hod. dňa 16.07.2019 v Rožňave v časti Rožňavská Baňa, po vzájomnej dohode s maloletými D. F., X.. XX.XX.XXXX, F. A., X.. XX.XX.XXXX a tiež v tom čase s maloletým J. K., X.. XX.XX.XXXX opakovane vnikali do dvojpodlažnej budovy bývalých Železozrudných baní, ktorej vlastníkom je Mesto Rožňava a ktorá bola odovzdaná do správy Technických služieb mesta Rožňava a to tým spôsobom, že po hromozvode vyliezli na prvé poschodie, kde cez už rozbité okno vošli do objektu, resp. nezisteným predmetom vo vrchnej časti vypáčili doskami zadebnené prízemné okno na objekte, vošli do uzavretého skladu náradia ÚPSVaR Rožňava so sídlom Š. XXX, Rožňava, odkiaľ následne odcudzili tam uložené nové pracovné náradia ako lopaty, motyky, krompáče, sekery, vidly, pílkys, zimné topánky, určené pre obce v okrese Rožňava, ako aj rozbili jednu sklenú výplň na vnútorných uzamknutých presklených dverách o rozmeroch 70x170 cm, čím tak pre poškodenú stranu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava so sídlom Š. XXX, 048 01 Rožňava odcudzením vecí spôsobili škodu

vo výške 869,70 € a poškodením sklenej výplne vnútorných dvier pre správcu objektu Technické služby mesta Rožňava, škodu vo výške 70,- €

2) obžalovaný mladistvý E. D.

v dobe od 17.00 hod. dňa 22.07.2019 do 09.00 hod. dňa 31.07.2019 v Rožňave v časti Strelnica po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými F. A. C. J. K., dva krát vnikli do rekonštruovaného rodinného domu p.č. 16, a to tým spôsobom, že z ulice vošli na čiastočne oplotený dvor rodinného domu, následne vytlačili vnútorné uzamknuté vchodové dvojkrídlové dvere rodinného domu, odkiaľ postupne odcudzili tam voľne položené veci a to 1 ks uhlovú brúsku 230 zn. Makita, zeleno-modrej farby a 1 ks piecku - kachle na tuhé palivo, ktoré následne odpredali, čím tak pre majiteľa domu - poškodeného V. S. z Rožňavy, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 660,- €

3) obžalovaní mladiství R. D., H. E. D. C. H. C. J.

v presne nezistený deň v mesiaci júl - august v roku 2019, v nočných hodinách v meste Rožňava za obytným domom č. 4 na ulici Zlatej, spoločne s maloletými D. F., X. XX.XX.XXXX, J. K., X. XX.XX.XXXX C. F. A., X. XX.XX.XXXX, nasadli do zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla s úmyslom povoziť sa na ňom bez vedomia a povolenia majiteľa C. F. a následne na ňom jazdili v meste Rožňava, Rožňavská Baňa, Nadabula a Dobšina

4) obžalovaný mladistvý E. D.

v nočnej dobe z 08.08.2019 na 09.08.2019 v meste Rožňava spred rodinných domov na uliciach Zlatá, Hviezdoslavova, Štítnická, Vajanského a Ernesta Rótha po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými F.K. A., X. XX.XX.XXXX C. J. K., X. XX.XX.XXXX C. S. E. F. odcudzili najmenej 13 ks 120 l plastových zberných nádob, ktoré tam boli voľne vyložené, čím pre obyvateľov mesta Rožňava a to: Ľ. V., Š. P., H. Ď.Č., E. G., H. R., H. H., G. F., H. O., K. G., C. L., U. K., H. Ž. C. C. A., ako aj spoločnosť L. D. s.r.o., spôsobili škodu v celkovej výške najmenej 364,- €

5) obžalovaný mladistvý E. D.

dňa 25.08.2019 v čase o 22.00 hod. do 01.30 hod. dňa 26.08.2019 v meste Rožňava, pred obytným blokom č. XX X. N. B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými D. F., nar. XX.XX.XXXX, J. K., X. XX.XX.XXXX C. F. A., X. XX.XX.XXXX, nastúpili do tam odparkovaného, neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. CITROEN Xsara, striebornej farby, EČ: K., s týmto vozidlom jazdili na území mesta Rožňava, Rožňavská Baňa a Nadabula a to bez vedomia a povolenia majiteľa C. F. a následne vozidlo v nepojazdnom stave ponechali na parkovisku pred obchodným domom Tesco v Rožňave

6) obžalovaní mladiství G. D., H. R. D., H. F. K. C. H. E. D.

dňa 23.09.2019 v čase okolo 22.30 hod. v Rožňave na ulici P. XXXX/X po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s maloletými D. F., nar. XX.XX.XXXX C. J. K., X. XX.XX.XXXX prišli k riadne oplotenému dvoru a rodinnému domu patriacemu C. Z., kde obžalovaný mladistvý G. D., H. R. D. C. H. E. D. R. R. H. D. F. vošli cez uzavreté, ale neuzamknutú drevenú bránu do dvora rodinného domu, obžalovaný mladistvý F. K. spoločne s maloletým J. K. zostali dávať pozor na moste pri miestnom potoku nazývanom „Drázus“ a na dvore pri bráne čakali obžalovaní mladiství R. D. a mladistvý E. D., pričom obžalovaný mladistvý G. D. spoločne s maloletým D. F. vošli cez uzavreté, ale neuzamknuté dvere do domu, prešli do špajze, odkiaľ z chladničky odcudzili 12 kg klobás, čím poškodenému C. Z. spôsobili odcudzením škodu vo výške 72,-€

7) obžalovaní mladiství R. D., H. F. K., H. E. D.

v presne nezistenom čase, v dobe od 12.00 hod. dňa 26.10.2019 do 08.45 hod. dňa 28.10.2019 v meste Rožňava, v lokalite pod Y. poľom po vzájomnej dohode spoločne s maloletým D. F., nar. XX.XX.XXXX a

obvineným J. K. vylúčeným na samostatné konanie, prišli ku garáži s popisným číslom XXXX, na ktorej rozbili oceľovou tyčou dlhou 48 cm sklobetónovú výplň okna garáže a odstránili ochrannú kovovú mrežu okna umiestnenú z vnútornej strany garáže, následne vzniknutým otvorom vošli dovnútra garáže, odkiaľ odcudzili 1 ks auto lekárničku oranžovej farby a 2 ks sklenených 0,5 l fliaš riedidla nezisteného druhu, čím poškodenému majiteľovi garáže A.. V. K. z Rožňavy spôsobili poškodením škodu vo výške najmenej 30,- € a poškodenému užívateľovi garáže a majiteľovi odcudzených vecí C. C. odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 10,- €

8) obžalovaní H. R. D., H. F. K. C. H. E. D.

v presne nezistenom čase, v dobe od 20.30 hod. dňa 03.11.2019 do 02.00 hod. dňa 04.11.2019, v meste Rožňava, pred obytným blokom na ulici B. XX, po vzájomnej dohode spoločne s maloletým D. F., nar. XX.XX.XXXX a obvineným mladistvým J. K., vylúčeným na samostatné konanie, nastúpili do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Fiat Ducato, bielej farby, ev. č. K., ktorého držiteľom je C. F. z Rožňavy, s ktorým bez vedomia jazdili na území mesta Rožňava, časti mesta Rožňavská Baňa a obce Nadabula a neskôr vozidlo v nepojazdnom stave zaparkovali na miestnej komunikácii v Rožňavskej Bani, v časti pod objektom spoločnosti Celltex, s.r.o., Rožňavská Baňa

9) obžalovaní mladistvý F. K. a mladistvý E. D.

spoločne v presne nezistenom čase od mesiaca november 2019 do dňa 06.11.2019 na Rožňavskej Bani v časti priemyselnej zóny, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do skladu so súpisným číslom XXX tým spôsobom, že vyliezli na plechový veľkokapacitný kontajner, z ktorého vyliezli na strechu skladu, kde po tejto streche prešli k otvoru stene budovy skladu, cez ktorý vošli do vnútra a následne zo skladu odcudzili voľne položené stavebné náradie, a to vŕtacie a búracie kladivo zn. Makita v hodnote 250,- €, priamočiaru pílu zn. Makita v hodnote 150,- €, uhlovú brúsku zn. Makita 9069 S v hodnote 200,- €, čím uvedením konaním spôsobili poškodenému D. D. odcudzením vecí škodu vo výške 600,- €

t e d a

obžalovaný 1) mladistvý G. D.

- v bode 6 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

obžalovaný 2) mladistvý R. D.

- v bodoch 1,7 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec a spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 6 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

- v bodoch 3,8 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať

obžalovaný 3) mladistvý F. K.

- v bode 6 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

- v bodoch 7,9 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec a spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 8 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať

obžalovaný 4) mladistvý E. D.

- v bodoch 1, 2, 4 výrokovej časti rozsudku prisvojil si cudziu vec a spôsobil tak malú škodu a v časti skutku pod bodom 1 čin spáchal vlámaním a v časti skutku pod bodmi 1, 4 spoločným konaním

- v bode 6 výrokovej časti obžaloby spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

- v bodoch 7, 9 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bodoch 3, 5, 8 výrokovej časti rozsudku zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať v časti skutkov pod bodmi 3 a 8 výrokovej časti rozsudku - spoločným konaním

obžalovaný 5) mladistvý J. Š.

- v bode 1 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním obžalovaný 6) mladistvý C. K.
- v bode 1 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním obžalovaný 7) mladistvý C. J.
- v bode 3 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať

č í m s p á c h a l i

obžalovaný mladistvý G. D.

- skutkom v bode 6 výrokovej časti rozsudku prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

obžalovaný mladistvý R. D.

- skutkami v bodoch 1, 7 výrokovej časti rozsudku dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

- skutkami v bodoch 3, 8 výrokovej časti rozsudku dvojnásobný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

- skutkom v bode 6 výrokovej časti rozsudku prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

obžalovaný mladistvý F. K.

- skutkom v bode 6 výrokovej časti rozsudku prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

- skutkami v bodoch 7, 9 výrokovej časti rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

- skutkom v bode 8 výrokovej časti rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z.

obžalovaný mladistvý E. D.

- skutkami v bodoch 1, 2, 4, 7, 9 výrokovej časti rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. v časti skutku v bode 4 výroku rozsudku podľa § 212 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona a samostatne, v časti bodov 1, 7 a 9 výroku rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

- skutkom v bode 6 výrokovej časti rozsudku prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

- skutkami v bodoch 3, 5, 8 výrokovej časti rozsudku pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona v časti skutkov v bodoch 3 a 8 výroku rozsudku

obžalovaný mladistvý J. Š.

- skutkom v bode 1 výrokovej časti rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 35/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

obžalovaný C. K.

- skutkom v bode 1 výrokovej časti rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 35/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

obžalovaný mladistvý C. J.

- skutkom v bode 3 výrokovej časti rozsudku prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona

a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného mladistvého G. D.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého R. D.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného mladistvého F. K.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého E. D.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného mladistvého J. Š.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/6/2020-133 zo dňa 11.05.2020, ktorým bol obžalovanému mladistvému J. Š.V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l)

Trestného zákona a na príťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého J. Š. za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého C. K.Y.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého C. J.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá:

1/ obžalovanému mladistvému R.Á. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou C. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXX, mladistvému E. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou P. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B. XXX/XX, prechodne bytom K. L. XXX, mladistvému J. Š. zastúpenému opatrovníkom Š. Š.V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XX a mladistvému C. K., zastúpenému zákonnou zástupkyňou X. Z. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XX, povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobené škody:

- Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Š. XXX, 048 01 Rožňava, zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou E.. E. S. vo výške 869,70 € (osemstošesťdesiatdeväť eur a 70 centov)
- Technickým službám mesta Rožňava, Štítnická 21, 048 01 Rožňava, IČO: XXXXXXXX, zastúpeným splnomocneným zástupcom J.. H. D. vo výške 70,- €

2/ obžalovanému mladistvému E. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou P. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B. XXX/XX, prechodne bytom K.C. L. XXX povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Rožňava, Č. G. XXXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 560,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

3/ obžalovanému mladistvému G. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Rožňava, P. XXXX/X, mladistvému R. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou C.L. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXX, mladistvému F. K., zastúpenému zákonnou zástupkyňou U. D., nar.

XX.XX.XXXX, L. K., N.. Č. XXXX/XX a mladistvému E. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B. XXX/XX, prechodne bytom K. L. XXX, povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Rožňava, P. XXXX/X vo výške 72,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

4/ obžalovanému mladistvému R. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou C.L. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXX, mladistvému F. K., zastúpenému zákonnou zástupkyňou U. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom Rožňava, ul. Č. XXXX/XX a mladistvému E. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Rožňava, B. XXX/XX, prechodne bytom K. L. XXX, povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému A.. V. K. X.. XX.XX.XXXX, L. K., Z. XX, vo výške 30,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

1/ C. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K., B. XX;
X/ E. G., X.. XX.XX.XXXX, L. K.C., H. X, J. L. K., Š. XX;
X/ H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. K.C., U. K. XX;
X/ H.. C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. K., P. X;
X/Lubomíra V., X.. XX.XX.XXXX, L. K.Ň., E. L. XXXX/X, J. L. K., B. XX;
X/ U. K., X.. XX.XX.XXXX, L. K.Ň., P. X;
X/ H.. H. Ž., X.. XX.XX.XXXX, L. K., P. X;
X/ C. A., X.. XX.XX.XXXX, L. K., Š. XXX/XX;
X/Spoločnosť L. D. R..K..S., Š. XX, K., B. R. B. K. G., X.. XX.XX.XXXX, L. K., F. XXXX/X,
XX/ D. D., X.. XX.XX.XXXX, L. K.C., Z. XX,

so svojimi nárokmi na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, že boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sú im kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutkov sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z obsahu vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, a to najmä výpovedí poškodených, svedkov a ďalších listinných dôkazov. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní svoj čin oľutovali.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaní v rozsahu ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a spoločným konaním, čím boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona u obžalovaných a v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku. Zároveň si prisvojili cudzie veci, spôsobili malú škodu a čin spáchali vlámaním, čím boli naplnené aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona. Mimo toho konkrétne pomenovaní obžalovaní sa zmocnili aj cudzích motorových vozidiel malej hodnoty v úmysle ich prechodne používať, čím sa naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný mladistvý G. D. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Toho času nikde nepracuje. Zo správy ÚPSVaR Rožňava vyplýva, že mladistvý obžalovaný ukončil povinnú školskú dochádzku, avšak dosahoval slabý prospech a vykazoval záškoláctvo. Dopustil sa dvoch priestupkov. V príprave na budúce povolanie nepokračuje. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný mladistvý R. D. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa správy ÚPSVaR Rožňava je vedený v registri sociálnej kurately už od roku 2011 z dôvodu záškoláctva a páchania priestupkov. Mladistvý vyžaduje zvýšenú výchovnú starostlivosť. Z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti je toho času vo väzbe v inej trestnej veci. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný tunajším súdom, kedy uznesením zo dňa 20.06.2016 v konaní pre druhovo zhodnú trestnú činnosť bolo podmienene zastavené trestné stíhanie a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie sa stalo právoplatné dňa 13.09.2019. Z uvedeného je zrejmé, že teraz posudzovanú trestnú činnosť dokonal v tejto skúšobnej dobe.

Obžalovaný mladistvý F. K. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Aj tento obžalovaný mladistvý je už vedený v registri sociálnej kurately ÚPSVaR Rožňava a to od roku 2019 pre spáchanie trestnej činnosti. Ukončil povinnú školskú dochádzku a v príprave na ďalšie povolanie nepokračuje. Toho času nikde nepracuje. Doposiaľ súdne trestaný nebol, má však záznam vo výpise z evidencie priestupkov.

Obžalovaný mladistvý E. D. v mieste trvalého bydliska je tiež hodnotený všeobecne. ÚPSVaR Rožňava konštatuje vo svojej správe, že obžalovaný mladistvý D. je vedený v registri sociálnej kurately už od roku 2016 z dôvodu porúch správania a záškoláctva. Voči menovanému už boli prijaté výchovné opatrenia a v konečnom dôsledku musel byť dočasne zverený aj do ústavnej starostlivosti. V príprave na povolanie nepokračoval a ukončil povinnú školskú dochádzku. Doposiaľ bol 1-krát trestne stíhaný, pričom tunajší súd uznesením zo dňa 20.06.2019 v konaní o druhovo zhodnej trestnej činnosti podmienene zastavil trestné stíhanie a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 02.07.2019 z čoho tiež vyplýva, že teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe.

Obžalovaný mladistvý J. Š. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne a ako vyplýva zo správy ÚPSVaR Rožňava v registri sociálnej kurately je vedený už od roku 2011 pre záškoláctvo. Spáchal aj viacero priestupkov rôzneho druhu a bol 1-krát súdne trestaný rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.05.2020 pre rovnakú trestnú činnosť, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rozsudok sa stal právoplatný dňom jeho vyhlásenia.

Obžalovaný mladistvý C. K. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. V súčasnej dobe je študentom Strednej odbornej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave, kde je však hodnotený záporne pre jeho správanie, zlý prospech a vymeškané neospravedlnené hodiny. V registri sociálnej kurately je vedený od roku 2019 z dôvodu páchania trestnej činnosti. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný mladistvý C. J. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Je žiakom Spojenej školy internátnej v Rožňave. V registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva je vedený od roku 2012 a pre páchanie priestupkov. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 Trestného zákona a § 117 ods. 1, 2 Trestného zákona, pričom súd prihliadol aj na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 od. 2 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností s prihliadnutím na osoby obžalovaných mladistvých G. D., F. K., J. Š.V., C. K. C. C. J., ich doterajší život, mieru zavinenia jednotlivých obžalovaných mladistvých a okolností prípadu súd menovaným obžalovaným uložil diferencované tresty odňatia slobody s tým, že ich výkon bol podmienenčne odložený na primerané skúšobné doby. Súd má za to, že miera ich narušenia nie je tak vysoká, že by bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a sú splnené podmienky k tomu, že ich rodinné prostredie, prípadné ďalšie subjekty budú na nich dostatočne výchovne pôsobiť tak, aby v budúcnosti prestali páchať trestnú činnosť. U obžalovaného mladistvého J. Š. ide o trest súhrnný, pretože teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr, ako v inej jeho trestnej veci bol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci rozsudok a okrem toho súd nezistil žiadne objektívne ani subjektívne súvislosti medzi páchaním teraz posudzovanej trestnej činnosti a skutkami za ktoré bol vyhlásený skorší rozsudok. Súd preto zrušil výrok o treste predchádzajúceho rozsudku a uložil mu jeden súhrnný trest za všetky jeho prečiny.

Ako už bolo vyššie konštatované, obžalovaný mladistvý R. D. spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť, ktorá pozostáva z 5 skutkov v skúšobnej dobe podmienenčného zastavenia trestného stíhania. Táto okolnosť svedčí o tom, že predchádzajúce trestné stíhanie nevedlo k jeho náprave a prijaté opatrenie sa minulo účinku. Tento záver preukazuje aj charakteristika obžalovaného mladistvého, jeho doterajší život, priestupková činnosť, ale aj ďalšie trestné stíhanie, ktoré sa proti nemu vedie (napr. obžaloba zo dňa 03.08.2020 vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 15T/61/2020 - spolupáchateľ je obžalovaný mladistvý J. Š.). V súvislosti s týmito okolnosťami je možné opodstatnene konštatovať, že iný než nepodmienečný trest nemôže viesť k dosiahnutiu účelu trestu, a k dostatočnej prevýchove obžalovaného. Preto súd menovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý vykoná v ústave pre výkon trestu pre mladistvých.

Rovnako aj u obžalovaného mladistvého E. D. je možné konštatovať, že menovaný spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť pozostávajúcu celkovo z 9 skutkov v skúšobnej dobe podmienenčného zastavenia trestného stíhania. Okrem toho ho očakáva tak ako to oznámila súdu prokurátorka na hlavnom pojednávaní, aj ďalšie trestné stíhanie pre rovnakú trestnú činnosť. S prihliadnutím na hodnotenia obžalovaného, jeho doterajší život súd dospel k záveru, že doteraz prijaté opatrenia smerujúce k náprave a prevýchove obžalovaného mladistvého sa minuli účinku a preto jedine nepodmienečný trest odňatia slobody môže zabezpečiť účel trestu. Preto súd menovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Pokiaľ ide o uplatnené nároky poškodených na náhradu spôsobenej škody je potrebné uviesť nasledovné:

Keďže sa hlavného pojednávania zúčastnil len poškodený C. C. (ktorý si nárok na náhradu spôsobenej škody neuplatnil) u ostatných poškodených nebolo možné odstrániť rozpory vo vyčísleniach škôd. Preto súd uložil konkrétnym obžalovaným uhradiť spôsobené škody Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Technickým službám mesta Rožňava tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, ďalej poškodenému V. S. čiastočnú náhradu škody (časť odcudzených vecí mala byť vrátená) a taktiež čiastočné náhrady škody poškodeným C. Z. a A.. V. K. (podľa dostupných objektívne doložených dokladov). U poškodených, ktorým bola priznaná čiastočná náhrada škody súd so zvyškami týchto nárokov konkrétnych poškodených odkázal na civilný proces, kde si budú môcť zvyšok škody riadne uplatniť.

Poškodení, ktorým boli odcudzené plastové zberné nádoby si uplatnili náhradu škody v rôznej výške, väčšinou vyššej, než to vo svojom vyčíslení za 1 ks zbernej nádoby uviedla spoločnosť Brantner Gerner s.r.o.. Keďže nebolo možné tento rozpor odstrániť, súd všetkých tých poškodených, ktorí si nárok na náhradu škody uplatnili odkázal na civilný proces.

Súd na civilný proces s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal aj poškodeného D. D., pretože podľa spisového materiálu a listinných dôkazov mu odcudzené veci mali byť vrátené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.