

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200274
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, C. D. X, XXX XX E. C. F., za účasti rodičov, matky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XX, t. č. XXX XX G. A. XXX a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX G. D., o pripustenie podania návrhu na zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd p r i p ú ť a podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX z matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré svedčí H. B., nar. XX.XX.XXXX a u r č u j e, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičov je v záujme maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou ako ustanovený zástupca maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len mal. A.) podal na tunajší súd návrh na pripustenie podania návrhu na zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva voči H. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) k maloletému A.. V návrhu uviedol, že matka maloletého dieťaťa B. B., nar. XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo s otcom mal. A. a to H. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 21.04.2016 v F.. Toto manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Terňa vo zväzku 7. ročník 2016 na strane 1, pod por. č. 8. Z manželstva pochádzajú maloleté deti, a to J. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí prestali žiť v spoločnej domácnosti ešte pred narodením maloletej J., keď matka bola v 4. mesiaci tehotenstva. Od roku 2018 žije matka maloletých detí s druhom E. K., nar. XX.XX.XXXX v obci G. A.. Z ich družného vzťahu sa narodili mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a B. meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko matka maloletých detí je stále v manželskom zväzku s H. B., otcovstvo k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo určené na základe domnienky podľa §85 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Matka maloletého sa intímne stýkala v rozhodnej dobe iba s druhom E. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletému uznáva. Matka spoločne so svojim druhom zabezpečujú osobnú starostlivosť pre maloletého A. od jeho narodenia. Maloletý za svojho prirodzeného otca považuje druhu matky, oslovuje ho „otec“. Biologický otec vie od narodenia, že maloletý je jeho syn a chcel by vyhlásiť otcovstvo k maloletému. Nakoľko maloletý A. v rodnom liste uvedeného otca vôbec nepozná, nemá k nemu vytvorený žiaden vzťah, otec uvedený v rodnom liste neprejavuje o maloletého žiaden záujem, je v záujme maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby bol jeho skutočný otec uvedený v jeho rodnom liste.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/9/2024, rodným list mal. A. B., vyluchom matky, kolízneho opatrovníka a svedka E. K., správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

3. Podľa rodného listu sa maloletý A. narodil XX.XX.XXXX a ako matka je zapísaná B. B., nar. XX.XX.XXXX, ako otec H. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením sp. zn. 7 P 9/2024 zo dňa 29.01.2024 rozhodol, že ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou ako kolízneho opatrovníka pre mal. A. na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom z dôvodu, že otec mal. A., ktorý je zapísaný v rodnom liste, je zapísaný, pretože je to jej manžel. Aj ďalšie deti majú ako otca zapísaného jej manžela, avšak otcom mal. A. je E. K.. S H. B. už nežije 6 rokov a to od času, keď sa jej narodila J. B., narodená XX.XX.XXXX.

6. Otec sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, pojednávanie odročil nežiadal. Jeho názor zistil sprostredkovane kolízny opatrovník.

7. Svedok E. K. k veci uviedol, že H. B. nie je otcom maloletého A. B.. Mal. A. B. je jeho syn. Žil s matkou maloletého A., ktorá otehotnela. Počas toho ako žil s matkou mal. A., matka mal. A. nemala intímny pomer s inými mužmi. Spolu už žijú skoro 6 rokov. Otec zapísaný v rodnom liste mal. A. vie o tom, že je zapísaný v rodnom liste maloletého A., avšak o dieťa sa nikdy nezaujímal.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.03.2024 vyplýva, že matka maloletého A., B. B., uzavrela manželstvo s H. B. dňa 21.04.2016 v Terne. Rodičia maloletého dieťaťa prestali žiť v spoločnej domácnosti ešte pred narodením maloletej J., C.. XX.XX.XXXX, keď matka bola v 4. mesiaci tehotenstva. Od roku 2018 žije matka mal. A. s druhom E. K., nar. XX.XX.XXXX v obci G. A.. Z ich vzťahu sa narodil mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a B. meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX. Matka je stále v manželskom zväzku s H. B., ktorý je uvedený ako otec mal. A.. Toto otcovstvo bolo určené na základe domnienky podľa §85 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. Matka mal. A. uviedla, že v rozhodnej dobe počatia sa intímne stýkala iba s E. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletému A. uznáva. Starostlivosť spoločne mu zabezpečujú od jeho narodenia. Maloletý A. za svojho otca považuje K., oslovuje ho „otec“. Otca zapísaného v rodnom liste nepozná, nemá k nemu vytvorený žiaden citový vzťah. Šetrením prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. u H. B. bolo zistené, že tento uviedol, že nie je otcom maloletého A. B., nakoľko už niekoľko rokov nežije v spoločnej domácnosti so B. B.. Nemá žiadnu vedomosť o tom, kde sa menovaná nachádza. Súhlasí s návrhom.

9. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd návrhu na prípustnosť zapretia otcovstva vyhovel a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

11. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedelo skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

12. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

13. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

14. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhoví, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

15. Súd v danom prípade zistil, že obom rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva. Dohovor o ochrane práv dieťaťa priznáva dieťaťu právo poznať svojich biologických rodičov. Spravidla ide o záujem na zosúladiení otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva. Súd mal preukázané, že rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva a je v záujme dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva, preto návrhu vyhovel v celom rozsahu. Matka maloletého na pojednávaní prehlásila, že je vylúčená, aby zapísaný otec bol biologickým otcom maloletého A.. Rovnako toto uviedol svedok E. K., ktorý v čase počatia maloletého s matkou maloletého žil v spoločnej domácnosti a taktiež sa intímne stýkali. Otec je zapísaný v rodnom liste tak, ako mu svedčila domnienka otcovstva. Vylúčil, že by bol otcom mal. A.. Keďže doteraz vykonané dokazovanie preukazuje, že otec zapísaný v rodnom liste nemá byť otcom mal. A., je v záujme maloletého A., aby sa zosúladiť skutočný stav aj so stavom právnym. Rozhodovanie o biologickom otcovi maloletého A. bude predmetom až následného konania o zapretie otcovstva.

16. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia súd na návrh môže začať konanie o zapretie otcovstva.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.