

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/1596/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372970
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118372970.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. O. U., C.: XX.XX.XXXX, U. B., D. S. Ľ. R. X, XXX XX O., právne zast.: REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., so sídlom Tichá 45, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 783 188, proti povinnému: Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, advokát, so sídlom Farská 12, 949 01 Nitra, IČO: 42 207 967, o vymoženie 6.171,07 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, IČO: 34 046 917, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 130 EX 1972/18 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd p r i z n á v a oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 138,25 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.11.2018 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 6.171,07 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn.: 12Cpr/2/2014 zo dňa 11.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2018 a vykonateľnosť dňa 18.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra vedeného pod sp. zn.: 9CoPr/9/2016 zo dňa 01.02.2018.
2. Poverením zo dňa 04.12.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, IČO: 34 046 917, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 130 EX 1972/18 (ďalej len „súdny exekútor“). Z predložených materiálov od súdneho exekútora vyplýva, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej - 15 dňovej lehote (t. j. s odkladným účinkom).
3. Dňa 20.11.2019 bol tunajšiemu súdu (prostredníctvom súdneho exekútora) doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Súd po preštudovaní predložených materiálov zo dňa 20.05.2020 požiadal o súčinnosť Okresný súd Nitra so žiadosťou o zapožičanie spisu, spisový materiál bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.07.2020.
4. V odôvodnení návrhu povinný žiada predmetnú exekúciu zastaviť z dôvodu, že predmetné rozhodnutie nemôže byť vykonateľné a teda ani právoplatné, nakoľko rozhodnutie mu nebolo doručené.
5. Oprávnený uvádza, že tvrdenie povinného, že mu nebol doručený rozsudok KS, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2018, na základe čoho nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 15.05.2018 a vykonateľnosť dňa 18.05.2018, a ktorý je v tomto konaní exekučným titulom, je v rozpore s § 227 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSPV“), podľa ktorého ak nemožno proti rozsudku podať odvolanie, nastáva jeho právoplatnosť doručením. Oprávnený má za to, že rozsudok

bol povinnému riadne doručený. Taktiež má potrebné poukázať na to, že povinný nijako nepreukázal vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie svoje tvrdenia o nedoručení rozsudku a teda jeho návrh na zastavenie exekúcie považuje za nepreukázaný. Oprávnený tvrdí, že v prípade ak by povinnému nebol rozsudok fyzicky doručený, predpokladá, že súd postupoval podľa § 111 ods. 3 CSP, kedy v prípade nemožnosti doručenia písomnosti sa doručovaná písomnosť považuje za doručenú dňom vrátenia písomnosti súdu - fikcia doručenia, čo povinný ako advokát, resp. advokátska kancelária, t. j. osoba znalá práva, mohol a mal vedieť. V súvislosti s tvrdením povinného o nedoručení rozsudku teda aplikácia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku neprichádza do úvahy. Oprávnený si zároveň uplatňuje a navrhuje, aby súdny exekútor vymohol trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vyčíslené v celkovej výške 689,84 Eur (2 úkony vo výške jednej polovice právnej pomoci v roku 2018: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - po 105,41 Eur + 2 x 9,21 Eur režijný paušál + 20% DPH a 3 úkon vo výške jednej polovice právnej pomoci v roku 2019: písomné podania exekútorovi - po 105,41 EUR + 3 x 9,80 + 20% DPH).

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súde exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 200 prvej vety zákona Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 111 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku: Doručovanie písomností do vlastných rúk: podľa ods. 1 do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou; podľa ods. 2 do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd; podľa ods. 3, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a Civilného sporového poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

14. Exekučnými titulmi v tomto konaní sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdu. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný

právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

15. Základnou námietkou čomu zodpovedá aj tvrdenie povinného je skutočnosť, že predmetný exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko mu nebol doručený. Súd si v súvislosti s námietkou povinného vyžiadal z Okresného súdu Nitra spisový materiál vedený pod sp. zn. 12 Cpr/2/2014. Preskúmaním písomností má súd za to, že Okresný súd Nitra správne a v súlade so zákonom vykonával doručovanie. Čo sa týka doručenia exekučný súd vychádzal z predložených doručení, kde je jednoznačne preukázané, že dňa 01.08.2016 bolo povinnému doručené rozhodnutie súdu - rozsudok, na základe ktorého sa vedie exekúcia (12Cpr/2/2014) proti podpisu. Rozsudok Krajského súdu v Nitre sa doručoval povinnému na tú istú adresu dňa 20.04.2018, opakované doručovanie dňa 23.04.2018, deň uloženia zásielky dňa 23.04.2018, dátum vrátenia 14.05.2018, pričom z hľadiska účinkov doručenia ďalších písomností je irelevantné, či žalovanému /povinnému je písomnosť doručená tak, že ako adresát potvrdí prijatie písomnosti na doručení (§ 111 ods. 1 CSP), alebo tak, že písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky (§ 111 ods.3 CSP), pričom neprevzatím rozsudku došlo k fikcii doručenia a rozsudok sa stal právoplatným, aj keď sa o ňom povinný nedozvedel. S ohľadom na tvrdenie povinného je na mieste poukázať na starú rímsku zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), z ktorej vychádza právny poriadok Slovenskej republiky, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Súd dodáva, že povinný nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal opak tvrdenia oprávneného a v danom prípade neuniesol dôkazné bremeno.

16. Súd s poukazom na ustanovenie § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d). Exekučného poriadku a tiež na vykonateľný exekučný titul - rozsudok, na základe ktorého sa uplatňuje právo uvádza, že nie je možné považovať argumentáciu povinného za relevantnú, nakoľko oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia

alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Oprávnený žiadal zaviazať povinného na náhradu trov právneho zastúpenia (okrem trov, na ktoré už bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie 2 polovičné úkony právnej služby + 2 x režijný paušál za rok 2018 + DPH, tak ako si ich oprávnený uplatnil v návrhu na vykonanie exekúcie) voči oprávnenému aj za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (vypracovanie tohto vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie: za 1 úkon právnej služby 105,41 Eur + 1 x režijný paušál za rok 2019 t.j. 9,80 Eur + 20 % DPH 105,41 Eur +9,80 Eur t. j 115,21 Eur + 23,04 Eur DPH v celkovej sume 138,25 Eur).

24. Súd oprávnenému priznal nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 138, 25 Eur voči povinnému, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na to, že nedošlo k zastaveniu exekúcie a povinný úspech v konaní nemal a trovy si neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.