

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201307
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6620201307.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Jaroslava Mikulaja, v spore žalobcov: 1/ F.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. F. XXX/X, XXX XX E., 2/ D.. M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. F., proti žalovanému: X.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I XXXX/XX, XXX XX E., o určovacej žalobe oprávnených držiteľov nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8C/12/2020-24 zo dňa 11. júna 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 11.03.2020 označené ako „určovacia žaloba oprávnených držiteľov nehnuteľnosti“ doručené súdu prvej inštancie dňa 13.03.2020 v znení doplneného podania zo dňa 11.05.2020 doručeného súdu prvej inštancie dňa 12.05.2020. Okresný súd odmietol podanie žalobcov vo veci samej podľa § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia 1/ a 2/ napriek poučeniu súdu v uznesení č.k. 8C/12/2020-16 zo dňa 31.03.2020 neodstránili vady svojich podaní, podanie „určovacia žaloba oprávnených držiteľov nehnuteľnosti“ a doplnené podanie zo dňa 11.05.2020 majú také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Petit rozsudku v žalobe žalobcov je naďalej nejasný, neurčitý a pokiaľ by súd vyhlásil podľa neho rozsudok, na základe neho by nemohol byť uskutočnený vklad vlastníckeho práva žalobcov na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom odbore.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za nesprávne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP. Poukázali na ust. § 130 CSP, v zmysle ktorého v prípade predvolania na výsluch mohli presnejšie sa dozvedieť, v čom bolo podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a použiť sa, ako podanie opraviť a doplniť, čiže dosiahnuť odstránenie väd podania. Navrhli zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí ich podania a pokračovať v procese, predvolať ich na výsluch, aby si mohli presne ujasniť, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalobcov 1/, 2/ bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti.

7. Pokiaľ okresný súd uznesením o výzve na odstránenie väd podania vo veci samej vyzval žalobcov na opravu ich podania označeného ako „určovací žaloba oprávnených držiteľov nehnuteľnosti“ zo dňa 11.03.2020, ktorá bola doručená na okresný súd 13.03.2020, jednak na odstránenie nedostatkov podania, ako aj doplnenie a opravu petitu žaloby, teda uvedenie žalobného návrhu čoho sa domáhajú, takáto výzva na odstránenie väd podania smeruje k účelu, aby si sám súd ujasnil, aké tvrdenia sú preň vzhľadom na budúce prejednanie veci významné, teda musí vedieť o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh, teda petit žaloby. Právna úprava podľa § 132 ods. 1 CSP ukladá žalobcovi v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedenie označenia strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, aj uvedenie konkrétneho žalobného návrhu. Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca preto musí svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená len vtedy, ak je možné žalobný petit prevziať do výroku rozsudku, tak aby rozsudok bol následne vykonateľný. Žalobný petit musí byť formulovaný jasne a zrozumiteľne ako nárok, ktorý vyplýva zo skutkového stavu.

8. Ako to uviedol okresný súd, žalobcovia ani v doplnení podania na základe výzvy okresného súdu neformulovali žalobný petit jasne, zrozumiteľne a presne tak, aby mohol byť prevzatý následne do rozsudku a tento rozsudok bol vykonateľný. Žalobcovia síce s doplnení žaloby uviedli, že sa domáhajú vlastníckeho práva v 1/2 k nehnuteľnosti špecifikovanej podľa listu vlastníctva (v 1/2 k nehnuteľnosti evidovanej v katastrálnom území E. na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ pod č. XXXX vo výmere 101m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie), avšak vzhľadom na to, že ide o dvoch žalobcov, nešpecifikovali, či sa domáhajú vlastníckeho práva v 1/2 v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov, či do podielového spoluvlastníctva oboch žalobcov, navyše uviedli „spôsob využitia pozemku, je pozemok, na ktorom je spoločný dvor“, čo spochybnilo ich nárok z dôvodu, či sa domáhajú určenia vlastníctva len k časti pozemku, na ktorom je spoločný dvor (v tomto prípade je potrebné ho geometrickým plánom vyčleniť) alebo sa domáhajú všeobecne vlastníckeho práva v 1/2 k nehnuteľnosti. Z petitu žaloby tiež nevyplýva, čo má predstavovať vyjadrenie „táto nehnuteľnosť bola v čase realizácie kúpno-predajnej zmluvy (medzi predávajúcou O. B. a žalobcami) vlastnená v 1/2 predávajúcou ako vlastníčkou dvora patriaceho k predávanému rodinnému domu na parc. č. XXXX, a v 1/2 bola vlastnená vlastníckmi rodinného domu na parc. č. XXXX, pričom pozemok bol rozdelený plotom v strede kolmo na R. F.“, či je toto vyjadrenie súčasťou petitu alebo predstavuje opisovanie ďalších rozhodujúcich skutočností. Táto pochybnosť vznikla aj z dôvodu, že následne sa domáhajú žalobcovia „nariadenia opravy v katastrálnom operáte tak, aby vlastníckmi parcely č. XXXX boli v 1/2 žalobcovia a v 1/2 žalovaný. Odvolací súd tiež uvádza, že aj doplnenie podania musí spĺňať všetky tie náležitosti, ako podanie vo veci samej, teda aj podpis žalobcov. Pokiaľ na doplnení podania absentuje podpis žalobkyne 2/ s tým, že je tam poznámka, že „je v zahraničí“ ide znova o vadu podania.

9. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na ust. § 130 CSP o možnosti súdu predvolať na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má súd za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania, odvolací súd uvádza, že k tejto možnosti súd pristupuje v prípade, ak ide o jednoduché vady, ktoré je možné zväčša odstrániť pri výsluchu samom. Pri podaní vo veci samej, pokiaľ žaloba neobsahuje osobitné náležitosti, súd prvej inštancie musí vyzvať toho, kto podanie urobil uznesením na doplnenie a opravu podania v lehote nie kratšej ako 10 dní v zmysle § 129 ods. 1 CSP, tak ako to urobil okresný súd, s poučením o následkoch, pokiaľ k odstráneniu väd nedôjde.

10. Odvolaciemu súdu tak nezostala iná možnosť než uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania žalobcov potvrdiť ako vecne správne.

11. Žalobcovia majú možnosť podať opätovne žalobu, ktorá bude obsahovať všetky všeobecné aj osobitné náležitosti, najmä jasne, zrozumiteľne a presne vymedzený žalobný návrh, teda petit žaloby. Za účelom spisania žaloby a zastupovania v súdnom konaní majú možnosť dať sa zastupovať advokátom.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).