

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204374  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204374.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. N., nar. XX. XX. XXXX, a L. N., nar. XX. XX. XXXX, obe deti umiestnené v Rodinnom detskom domove, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava, deti rodičov: matka I. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., t. č. bytom G., H. XX (útulok), a otec maloletej O.: G. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., otec maloletého L.: neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi O. N. a L. N. s ich umiestnením do Rodinného detského domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka je **p o v i n n á** platiť na maloleté deti O. a L. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám Rodinného domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava.

III. Otec je **p o v i n n ý** platiť na maloletú O. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám Rodinného domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 01. 06. 2020 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne aj podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi N..

2. Podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27. 05. 2020 bolo odôvodnené tým, že maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 19P/32/2019-17 zo dňa 08. 07. 2019, vykonateľného dňa 08. 07. 2019, neodkladným opatrením umiestnené do Rodinného detského domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava. Matka po umiestnení detí do zariadenia ich navštívila dňa 19. 11. 2019 a 16. 12. 2019. Počas stretnutia maloletý L. s matkou komunikoval, avšak O. odmietala komunikáciu s matkou. Dňa 28. 01. 2020 sa v zariadení uskutočnila rodinná konferencia, počas ktorej bola matka oboznámená o nariadenom výchovnom opatrení. V tom čase bola matka asi vo 4. mesiaci tehotenstva, vyjadrila sa, že sa dieťaťa plánuje vzdať. Uviedla, že býva s priateľom a nemá stabilné zamestnanie. Maloletý L. po príchode na stretnutie sa s matkou privítal, sadol si k nej. O. od začiatku nejavila o kontakt s matkou záujem, uviedla, že je takto spokojná, k matke sa vrátiť nechce. Dňa 15. 02. 2020 matka porodila ďalšie dieťa. Po zvážení svojej nepriaznivej životnej situácie matka dala prívolenie na osvojenie maloletej. Matka dňa 11. 03. 2020 telefonicky kontaktovala Rodinný detský domov a chcela si dohodnúť

návštevu detí. Bola informovaná, že vzhľadom k opatreniam spojeným s COVID - 19 nie je možné osobné stretnutie s deťmi realizovať. Od umiestnenia maloletých detí do zariadenia sa o ne zaujímala iba matka. Otec maloletej O., G. W., sa o ňu nezaujímal, ani doposiaľ nekontaktoval zariadenie za účelom informovať sa na dcéru. Matka sa 07. 04. 2020 telefonicky informovala, ako dlho deti zotrávajú v zariadení. Bola poučená, že výchovné opatrenie bolo nariadené na obdobie 6 mesiacov, a to jej dáva priestor upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery. Matka ich informovala, že telefonicky kontaktuje Rodinný detský domov aj OSPODaSK v čase, keď navštívi Arcidiecéznu charitu v Trnave, kedy jej umožnia telefonovať, nakoľko ona nemá mobilný telefón. Opätovne ich kontaktovala matka dňa 21. 04. 2020, kedy navštívila Charitu v Trnave a oboznámila ich, že si hľadá prácu aj bývanie, ale vyjadrila obavy, že si svoje sociálne pomery neupraví do skončenia súdom nariadeného výchovného opatrenia. S matkou sa náhodne stretli dňa 30. 04. 2020 pred Okresným súdom Trnava, kedy ich oboznámila, že stále býva na H. U. v G. v útulku. Vzhľadom na opatrenia spojené s COVID - 19 sa jej nedarí nájsť si prácu aj bývanie. Dňa 25. 05. 2020 ich matka telefonicky kontaktovala a informovala, že si našla prácu v M., avšak nevedela presne uviesť názov firmy, pretože zmluvu s firmou ešte zatiaľ nemá podpísanú. Tiež uviedla svoj aktuálny telefonický kontakt. Informovala ich, že dňa 22. 05. 2020 jej bol umožnený osobný kontakt s deťmi v zariadení. Stretnutie sa realizovalo vonku. Na základe informácií od matky bolo oslovené zariadenie o vyjadrenie k stretnutiu detí s matkou. Dňa 25. 05. 2020 sociálna pracovníka Rodinného detského domova v Trnave uviedla, že stretnutie s deťmi sa uskutočnilo dňa 22. 05. 2020. Maloletý L. mal zo stretnutia radosť, no O. nemala záujem o kontakt a rozhovor s matkou. Deťom priniesla sladkosti. Matka zariadenie telefonicky kontaktovala v dňoch 11. 03. 2020, 24. 03. 2020, 21. 04. 2020, 29. 04. 2020, 11. 05. 2020, kedy sa vždy informovala na deti a zaujímala sa aj na možnosť osobného kontaktu s deťmi. Z uvedeného vyplýva, že uložené výchovné opatrenie si neplní svoj účel. Matka síce prejavuje záujem o deti, avšak do dnešného dňa si nenašla vhodné bývanie, ani si neupravila svoje pomery tak, aby bola schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Nikto z rodiny neprejavil záujem o to, aby prevzal starostlivosť o deti. Situácia matky bola sťažaná aj opatreniami v súvislosti s COVID - 19.

3. Súčasťou podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27. 05. 2020 bola i správa Rodinného detského domova, n. o., Trnava, a e-mailová komunikácia.

4. Uznesením, č. k. 12P/31/2020-14 zo dňa 02. 06. 2020, vo výroku I. súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté deti O. N., nar. XX. XX. XXXX, a L. N., nar. XX. XX. XXXX, v starostlivosti Rodinného detského domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo výroku II. uznesenia súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti a súčasne vo výroku III. súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v konaní.

5. Procesný opatrovník sa k veci vyjadril na pojednávaní, kde uviedol, že vzhľadom k tomu, že matka si doposiaľ neupravila svoje pomery natoľko, aby mohla prevziať starostlivosť o svoje maloleté deti, navrhujú, aby súd nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Rodinnom detskom domove, n. o., Bratislavská ul., Trnava, a aby oboch rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti v zákonom stanovenej minimálnej výške.

6. Matke i otcovi maloletej O. bolo uznesenie o začatí konania doručené dňa 01. 07. 2020. Otec sa napriek výzve súdu k tomuto nevyjadril, matka uviedla svoje stanovisko k veci na pojednávaní.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to podnetom zo dňa 27. 05. 2020, správou o maloletých deťoch zo dňa 22. 04. 2020, e-mailovou komunikáciou, uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 12P/31/2020-14 zo dňa 02. 06. 2020, lustráciou rodičov v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27. 07. 2020, správou Rodinného detského domova, n. o., Trnava, zo dňa 20. 07. 2020, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 19P/32/2019, výsluchom matky, keď pojednával v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 19P/32/2019-57 zo dňa 06. 11. 2019, právoplatným dňa 28. 12. 2019, bolo nad maloletými deťmi N. nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Rodinnom detskom domove, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to v trvaní 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia. Súd

súčasne uložil matke maloletých detí počas výkonu výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s Rodinným detským domovom, n. o., Trnava, a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Zároveň bola matke uložená povinnosť upraviť si rodinné a sociálne pomery.

9. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR zo dňa 01. 06. 2020 súd zistil, že matka maloletých detí má hlásený trvalý pobyt na adrese G., otec maloletej O. má hlásený trvalý pobyt na adrese K..

10. Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni dňa 01. 06. 2020 je zrejmé, že matka t. č. nie je zamestnaná, otec maloletej O. od 01. 01. 2020 pracuje v spoločnosti X., M.. L.. T., a to na základe dohody o vykonaní práce, pričom jeho vymeriavací základ za mesiac január 2020 činil 10,05 Eur, za mesiac február 2020 činil 9,99 Eur a za mesiac marec 2020 činil 73,26 Eur.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27. 07. 2020 vyplýva, že po príchode detí do Rodinného detského domova v Trnave boli deti umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny. Ich adaptačné obdobie prebehlo primerane. Na konci mája 2020 boli deti premiestnené do inej profesionálnej náhradnej rodiny z dôvodu ukončenia pracovného pomeru profesionálnej matky. Adaptácia detí v druhej profesionálnej náhradnej rodine prebieha bez ťažkostí. Počas obdobia opatrení vyplývajúce z COVID - 19 deti nechodili do školy a materskej škôlky. Maloletá O. sa učila doma podľa pokynov základnej školy. V školskom roku 2019/2020 Veronika ukončila 3. ročník základnej školy. Posledný osobný kontakt detí s matkou sa uskutočnil dňa 22. 06. 2020, kedy priniesla maloletemu L. tortu, sladkosti a oblečenie, nakoľko mal 19. 6. narodeniny. Maloletý sa stretnutiu veľmi potešil. Matka sa taktiež na deti informuje aj telefonicky. S ich oddelením sa telefonicky kontaktuje približne dvakrát do mesiaca, vždy, keď navštívi Arcidiecéznu charitu v Trnave. Dňa 27. 07. 2020 sa telefonicky kontaktovali s matkou maloletých detí a informovali sa, či naďalej pracuje. Uviedla, že je zamestnaná cez firmu F. ako upratovačka vo J. v G.. Avšak do práce ju volajú iba, ak je potrebné niekoho zastúpiť. Podľa jej vyjadrenia sa snaží nájsť inú prácu. Naďalej býva v G. na H. U. v útulku. Na deti sa informovala dňa 27. 07. 2020, kedy si aj na deň 18. 08. 2020 dohodla osobnú návštevu, pretože deti sú t. č. na pobyte na X.. Matka si doposiaľ neupravila svoje bytové a sociálne pomery tak, aby sa sama mohla postarať o svoje maloleté deti.

12. Zo správy Rodinného detského domova v Trnave zo dňa 20. 07. 2020 je zrejmé, že celkový vývin detí je primeraný veku, majú ustálené hygienické návyky. Spánok maloletých detí je t. č. pokojný, stravovanie je bezproblémové a pravidelné. Psychický vývin a osobnostný rozvoj maloletých detí aktuálne napreduje. Deti sú momentálne zdravé, maloletý L. bol na očnom vyšetrení, na základe ktorého nosí okuliare do diaľky.

13. Matka na pojednávaní uviedla, že s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi O. a L. súhlasí. Snaží sa upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla zabezpečiť v budúcnosti osobnú starostlivosť o deti. Od 29. 06. 2020 pracuje na dohodu v spoločnosti F., jej príjem je cca 300 - 400 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Nežije s nikým v spoločnej domácnosti, náklady na domácnosť nemá, nemá žiadne výdavky. Vyživovaciu povinnosť má iba k maloletej O. a maloletemu L.. Čo sa týka maloletej F. W., podpísala súhlas na osvojenie. O súčasnom pobyte otca maloletej O. vedomosť nemá.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Podľa § 111 písm. c) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

35. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

36. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičia maloletých detí si v lehote, danej im uznesením o uložení výchovného opatrenia, a ani neskôr, neupravili svoje bytové a sociálne pomery. Matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese G., zdržiava sa však v G. na H. U. Č. XX v útulku. Otec je prihlásený k trvalému pobytu na adrese K.. Rodičia nepreukázali, že pre seba a maloleté deti majú stále a vhodné bývanie, a že sú schopní zabezpečiť každodennú starostlivosť o maloletých, čoho predpokladom sú predovšetkým vhodné bytové podmienky. Zároveň otec maloletej O. počas jej umiestnenia v detskom domove neprejavoval o maloleťú záujem, čo nesvedčí o jeho skutočnom záujme o maloleťú. Zároveň sa počas konania nepodarilo zistiť takú osobu, resp. osoby, ktorým by maloleté deti bolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, keď žiaden z príbuzných ani iných osôb neprejavil záujem o maloleté deti. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že je potrebné nad maloletými nariadiť ústavnú starostlivosť v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, keďže za súčasnej situácie je výchova maloletých detí vážne ohrozená, nie je možné ich zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine v konaní tunajšieho súdu, sp. zn. 19P/32/2019, nevedlo k náprave, keďže rodičia nezabezpečili úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletých.

37. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, teda záujem na ich zdravom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine, súd vo výroku I. tohto rozsudku nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Maloleté deti súd umiestnil do Rodinného detského domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava, nakoľko uvedené zariadenie navrhol procesný opatrovník maloletých detí, maloleté deti majú práve v uvedenom zariadení zabezpečené miesto, keď zároveň ide o detský domov v dostupnej vzdialenosti pre rodičov, predovšetkým matky, pre ich návštevy maloletých v zariadení.

38. Súd zároveň uložil vo výroku II. a III. rozsudku matke maloletých detí a otcovi maloletej O. povinnosť prispievať na ich výživu k rukám Rodinného detského domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava. Matka sa síce vyjadrila, že pracuje na dohodu vo firme F. a jej príjem je 300 - 400 Eur mesačne, avšak z lustrácie matky v sociálnej poisťovni vyplýva, že zamestnaná nie je. Otec podľa lustrácie v sociálnej

poisťovní síce pracuje, avšak len na dohodu o vykonaní práce, pričom jeho vymeriavací základ je veľmi nízky (1/2020 vo výške 10,05 Eur, 2/2020 vo výške 9,99 Eur, 3/2020 vo výške 73,26 Eur). Napriek tomu, že rodičia sú v produktívnom veku, nie sú ani čiastočne invalidní, a hoci má súd za to, že matka i otec maloletej O. si nedostatočne hľadajú zamestnanie, určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 29,42 Eur).

39. Pri určovaní výživného súd prihliadol predovšetkým na to, aby suma výživného pre matku a otca maloletej O. bola primeraná aj v tom zmysle, aby mali možnosť zabezpečiť si vhodné bývanie a v budúcnosti tak prevziať i osobnú starostlivosť o maloleté deti.

40. Súd nad rámec dodáva, že v zmysle § 37 ods. 8 veta druhá Zákona o rodine možno zrušiť výchovné opatrenie, iba ak splnilo svoj účel, čo v prejednávanej veci nie je splnené. Nakoľko však ústavná starostlivosť predstavuje prísnejšie opatrenie, má prednosť pred nariadeným výchovným opatrením.

41. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku V. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané zo strany matky ako aj procesnej opatrovníčky by nebolo právne účinné, nakoľko matka a procesná opatrovníčka sa výslovne vzdali práva podať odvolanie do zápisnice po vyhlásení rozhodnutia.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.