

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cb/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013895295
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dlhošová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1013895295.8

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, zastúpenému Mgr. Tomášom Kurincom, advokátom, so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, o náhradu ujmy vo výške 175,71 eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 311,46 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom, na účet právneho zástupcu žalovaného, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom, č.k. 4Cb/2/2014-382 zo dňa 19.11.2019, rozhodol meritorne tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením.

2. Rozsudkom Najvyššieho súdu SR, č.k. 4Obo/5/2020-419 zo dňa 30.06.2020, právoplatným dňa 11.08.2020, bol odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Cb/2/2014-382 zo dňa 19.11.2019, potvrdený a žalovanému bol proti žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný mal vo veci plný úspech, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie vrátanie trov odvolacieho konania, a to v celom rozsahu.

7. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „vyhláška“), je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 175,71 eur v sume 18,26 eur za jeden úkon právnej služby

8. Súd priznal odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

- a) 18,26 eur za úkon: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 18.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - b) 4,56 eur za úkon: účasť na pojednávaní, nariadenom na deň 26.03.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - c) 18,26 eur za úkon: písomné vyjadrenie, doručené dňa 26.03.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - d) 4,56 eur za úkon: účasť na pojednávaní, nariadenom na deň 18.06.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - e) 18,26 eur za úkon: písomné vyjadrenie, doručené dňa 17.07.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - f) 4,56 eur za úkon: účasť na pojednávaní, nariadenom na deň 24.09.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - g) 18,26 eur za úkon: účasť na pojednávaní, nariadenom na deň 05.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - h) 18,26 eur za úkon: odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Cb/2/2014-217 zo dňa 05.11.2015, doručené dňa 14.12.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - i) 18,26 eur za úkon: písomné vyjadrenie, doručené dňa 21.02.2018 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - j) 18,26 eur za úkon: písomné vyjadrenie, doručené dňa 09.04.2018 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - k) 18,26 eur za úkon: písomné vyjadrenie, doručené dňa 06.08.2019 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - l) 18,26 eur za úkon: účasť na pojednávaní, nariadenom na deň 19.11.2019 (§ 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
 - m) 18,26 eur za úkon: písomné vyjadrenie k odvolaniu, doručené dňa 29.01.2020 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej v rozhodnom čase)
- Spolu: 196,28 eur

9. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky účinnej v rozhodnom čase priznal súd za 1 úkon právnej služby v r. 2013 v sume 7,81 eur, 7 úkonov právnej služby v r. 2015 v sume 58,73 eur (á 8,39 eur), 2 úkony právnej služby v r. 2018 v sume 18,42 eur (á 9,21 eur), 2 úkony právnej služby v r. 2019 v sume 19,60 eur (á 9,80 eur) a za 1 úkon právnej služby v r. 2020 v sume 10,62 eur, čo spolu predstavuje sumu 115,18 eur.

10. Nakoľko lustráciou v zozname daňových subjektov registrovaných pre DPH nebolo zistené, že právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, v danom prípade súd odmenu a náhrady priznané advokátovi žalovaného o daň z pridanej hodnoty nezvýšil (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky a contrario).

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti priznal súd žalovanému náhradu trov konania v celkovej sume 311,46 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní a postupujúc v zmysle § 263 ods. 1 C.s.p. určil ako prijímateľa náhrady trov konania jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.