

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201678
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201678.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: S., proti žalovanému: D. v konaní zast. Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou, so sídlom Ul. 29. augusta 32/B, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 267 285, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému sa priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 20.2.2020 domáhala, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 9.3.2018 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a zároveň v rámci žaloby podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd uznesením č.k. 12Csp/12/2020-29 zo dňa 27.2.2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2018 zabezpečujúcu pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX až do právoplatného skočenia konania vo veci samej a uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2018 zabezpečujúc pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 9CoCsp /16/2020-234 zo dňa 18.6.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

2 12Csp/12/2020

3. Uznesením č.k. 12Csp/ 12/2020-252 zo dňa 16.7.2020 súd vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe, doručeného súdu dňa 23.3.2020 v zmysle § 167 ods. 3 CSP.

4. Dňa 13.8.2020 bolo súdu doručené písomné späťvzatie žaloby v celom rozsahu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.
9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP a nakoľko žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zmysle § 262 od. 1 CSP, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

3 12Csp/12/2020

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.