

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200014
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Andrea Jurková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7020200014.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: U. S. Steel Services, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 , IČO: 36 571 415, právne zastúpeného JUDr. Dr. Michaelou Stessl, advokátkou, DLA Piper Weiss - Tessbach Rechtsanwälte GmbH, organizačná zložka, so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti žalovaného č. 188362/2018 zo dňa 04. 04. 2018, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, takto

rozhodol:

I. - opravuje názov žalobcu v záhlaví uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. 07. 2020 spis. zn.: 7S/6/2020-37- tak, že:

tento názov žalobcu má správne znieť :

... v právnej veci žalobcu: U. S. Steel Services, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 , IČO : 36 571 415, atď.

odôvodnenie:

1. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. 07. 2020 spis. zn. 7S/6/2020 - 37 -, tento rozhodol tak, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 11. 06. 2018 zamietol.

2. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 06. 08. 2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 06. 08. 2020, súd zistil, že žalobca žiadal o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v pôvodnom uznesení bol v jeho záhlaví neúplne označený žalobca, čo žalobca považoval za zrejmu nesprávnosť vzniknutú pri písomnom vyhotovovaní predmetného uznesenia.

3. Podľa ustanovenia § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v ustanovení § 142 ods. 1 SSP.

4. S poukazom na zistenú skutočnosť, správny súd napravil túto zrejmu nesprávnosť vo výroku citovaného uznesenia, ktorá vznikla pri prepise uvedeného rozhodnutia do jeho elektronickej podoby.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže v danom prípade je zrejme, že v písomnom vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá vznikla pri prepise cit. rozhodnutia do jeho elektronickej podoby, považoval súd za potrebné v súlade s cit. zákonným ustanovením rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydaného súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevyučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť :

- a) označenie napadnutého uznesenia,
- b) dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené,
- c) v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny,
- d) návrh výroku rozhodnutia.

O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).