

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201012  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8218201012.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobkyne: W. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q. X, právne zastúpenej: JUDr. Matúš Hrib, advokát so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: X./. O. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. V.. Q.N. XXXX/XX, XXX XX Z., X./. V. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. M. XX, XXX XX G., X./. V. M. M..L..T., M. M. X. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, X./. W. M.N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q. XX, X./. O. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q. XX, X./. W. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XX, XXX XX B., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 09.05.2018 sa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a pôvodne žalovaných v 1. až 7. rade, t.j. X./. O. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. V.. Q.N. XXXX/XX, XXX XX Z., X./. V. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. M. XX, XXX XX G., X./. W. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. M. XX, XXX XX G., X./. V. M. M..L..T., M. M.X. X. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, X./. W. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q. XX, X./. O. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q. XX, X./. W. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. W.S. XX, XXX XX B., k parcele EKN č. XXX o výmere 2541 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, N..Ú.. Q. a zároveň žiadala predmetnú parcelu prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne a jej uložiť povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu za ich podiel na parcele.

2. Uznesením zo dňa 28.11.2018 č.k. 5C/15/2018-47 súd konanie voči žalovanému v 3. rade W. V., I.. XX.XX.XXXX, zastavil (I. výrok) a medzi žalobkyňou a žalovaným v 3. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.06.2019. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že konanie voči žalovanému v 3. rade bolo zastavené postupom podľa § 161 v spojení s § 61, § 62 C.s.p. keďže v priebehu konania, ktoré začalo podaním žaloby na súd dňa 09.05.2018, bolo súdom zistené, že žalovaný v 3. rade zomrel už dňa 18.05.1996. Strana sporu označená ako žalovaný v 3. rade nedisponoval procesnou subjektivitou už v čase začatia konania, čo predstavuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, preto súd konanie voči žalovanému v 3. rade zastavil.

3. Žalovaný v 2. rade v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.12.2018 spochybnil spoluvlastnícke právo žalobkyne k predmetnej parcele, resp. veľkosť jej podielu na nej.

4. Žalovaný v 3. rade v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.12.2018 k žalobe uviedol, že súhlasí s návrhom na vysporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle žaloby.

5. Žalovaní v 1., 4., 5., 6. rade sa k žalobe písomne nevyjadrili.

6. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

7. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to výziev na uzatvorenie mimosúdnej dohody o vyporiadaní, výpisov z listov vlastníctva, kúpnych zmlúv, osvedčenia o dedičstve, dedičského uznesenia, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Z listu vlastníctva č. XXX N..Ú.. Q. zo dňa 07.05.2018 vyplýva, že v zmysle Časti A je na uvedenom liste vlastníctva evidovaná parcela registra "E" parcelné číslo XXX, výmera 2541 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda. V zmysle Časti B sú ako vlastníci evidovaní:

- pod B47 V. V., I.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, Slovensko, v podiele 2516/417672, ako titul nadobudnutia je uvedené PKV XXX, Osvedčenie o dedičstve D XXX/XXXX - E. XXX/XXXX,
- pod B94, B101, B258 W. M., I.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XX, Slovensko, v podiele 755/1044180, v podiele 1776/45943920, v podiele 1803/1566270,
- pod B262 O. E., I.. XX.XX.XXXX, Q. XX, Slovensko, v podiele 53776/9188784,
- pod B337 W. V., I.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, Slovensko, v podiele 888/9188784, ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie N XXX/XX, E. XXX/XX-X/XX,
- pod B342, B345 O. Z., I.. XX.XX.XXXX, V..Q. XXXX/XX, Z., Slovensko, v podiele 888/13783176, v podiele 601/156627,
- pod B375 W. B., I.. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, B., v podiele 3361/574299,
- pod B392 V. M. M..L..T., X. XX, Z., v podiele 888/18377568,
- pod B405 W. Y., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Q. X, SR, v podiele 75507/77339.

9. Z listu vlastníctva č. XXX N..Ú.. Q. zo dňa 19.08.2020 vyplýva, že v zmysle Časti A je na uvedenom liste vlastníctva evidovaná parcela registra "E" parcelné číslo XX0, výmera 2541 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda. V zmysle Časti B sú ako vlastníci evidovaní:

- pod B47 V. V., I.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, Slovensko, v podiele 2516/417672, ako titul nadobudnutia je uvedené PKV XXX, Osvedčenie o dedičstve D XXX/XXXX - E. XXX/XXXX,
- pod B94, B101, B258 W. M., I.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XX, Slovensko, v podiele 755/1044180, v podiele 1776/45943920, v podiele 1803/1566270,
- pod B337 W. V., I.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, Slovensko, v podiele 888/9188784, ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie N XXX/XX, E. XXX/XX-X/XX,
- pod B342, B345 O. Z., I.. XX.XX.XXXX, V..Q. XXXX/XX, Z., Slovensko, v podiele 888/13783176, v podiele 601/156627,
- pod B392 V. M. M..L..T., X. XX, Z., v podiele 888/18377568,
- pod B405, B407 W. Y., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Q. X, SR, v podiele 75507/77339, v podiele 53776/9188784,
- pod B406 W. N., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Q. X, SR, v podiele 3361/574299.

10. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že Martin Javorský narodený dňa XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX.

11. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.05.1994 sp.zn. D XXXX/XXXX, právoplatným dňa 14.06.1994 vyplýva, že vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi V. V., I.. XX.XX.XXXX, I. Z. Q. XX, ktorý zomrel dňa 21.11.1955 súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva podľa ktorej W. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. M. XX nadobudol v celosti poľnohospodársku pôdu kat.úz. Q. v záp. č. XXX W.. XXXX/X roľa o výmere 629 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané pod B 1/a v 1-ine, pričom podiel predstavuje výmeru 315 m<sup>2</sup>, pri hodnote po 0,40 Sk za m<sup>2</sup>, v hodnote 126,00 Sk.

12. Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 05.03.2002 sp.zn. D/XXX/XXXX vydaného JUDr. Jánom Marušinom, notárom ako súdnym komisárom na základe poverenia Okresného súdu Prešov vyplýva, že za prítomnosti účastníkov dedičského konania W. J., L.. V., O. N., L.. V., S. K.N., L.. V., V. V. po nebohom W. V., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. Z. W. M. XX vydal toto rozhodnutie podľa ktorého dedičia uzavreli dedičskú dohodu podľa ktorej (okrem iného) nehnuteľnosti v kat.úz. Q. I. Y. Č.. XXX podiel pod A 1 v 1-ine z mpč. 1276/3 v záp.XXX nadobudol dedič V. V..

13. Z notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade Prešov, dňa 15.03.1995 notárom JUDr. Evou Lomovou sp.zn. N XXX/XX vyplýva, že W. K., L.. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XX a W. V., I.. XX.XX.XXXX,



všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže návrhu vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva.“

23. Ako bolo vyššie uvedené, W. V., ktorý je pod B337 stále evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, N..Ú.E.. Q. ako podielový spoluvlastník parcely EKN č. XXX zomrel ešte pred podaním žaloby na súd, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že jeho spoluvlastnícky podiel evidovaný pod B337 nebol po jeho smrti predmetom dedičského konania, v ktorom sa prejednávalo dedičstvo po nebohom W. V.. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 22.06.2020 navrhla pribrať do konania na strane žalovaných W. J., O. N. F. S. K., ktoré spolu so žalovaným v 2. rade sú dedičmi po pôvodne žalovanom W. V., pričom všetci do úvahy prichádzajúci dedičia majú podľa žalobkyne spoločný nárok na vyplatenie podielu zrušovaného spoluvlastníctva. Na pojednávaní konanom dňa 19.08.2020 súd uvedený návrh žalobkyne na pristúpenie ďalších subjektov na strane žalovaných zamietol. Súd má za to, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s do úvahy prichádzajúcimi dedičmi po nebohom podielovom spoluvlastníkov W. V.. Je potrebné, aby najskôr prebehlo dodatočné dedičské konanie, v ktorom sa prejedná ako dedičstvo podiel W. V. na predmetnej parcele a až následne s dedičom, ktorému pripadne predmetný spoluvlastnícky podiel je možné vykonať konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyjadrený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SSR zo dňa 26.01.1977 sp.zn. 1Cz 139/76, publikovanom v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 31/1978, podľa ktorého „Pred právoplatným skončením konania o dedičstve nemôže súd rozhodovať o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k veciam po poručiteľovi medzi viacerými dedičmi s poukazom na to, že nadobudli vlastníctvo k týmto veciam smrťou poručiteľa podľa veľkosti dedičských podielov.“ V tejto súvislosti súd poznamenáva, že predmetom dedenia po W. V. v dedičskom konaní vedenom pod sp.zn. D/274/2002 bol jeho podiel na ešte pôvodnej mpč. parcele XXXX/X tak, ako to vyplýva z Osvedčenia o dedičstve (odsek 12. odôvodnenia) a tento prededený podiel na súčasnej parcele je zapísaný na žalovaného v 2. rade, kde pri tomto spoluvlastníkov na liste vlastníctva je uvedené ako titul nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve D XXX/XXXX. Pri W. V. evidovanom pod B337 je ako titul nadobudnutia uvedené Osvedčenie N XXX/XX (odsek 13. odôvodnenia), podľa ktorého na neho prešli spoluvlastnícke podiely na viacerých pôvodných mpč. parcelách, avšak tieto neboli predmetom dedičského konania po nebohom W. V..

24. Ako vyplýva z vyššie uvedeného spoluvlastnícky podiel evidovaný pod B337 na predmetnej nehnuteľnosti po W. V. nebol v dedičskom konaní prejednaný, preto nebolo možné v tomto konaní zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko žaloba bola podaná predčasne. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.03.2018 sp.zn. 8Co/291/2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.02.2015 sp.zn. 4Co/193/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.02.2010 sp.zn. 1Cdo/124/2008).

25. K ďalším procesným návrhom žalobkyne súd poznamenáva nasledujúce: Ako už súd vyššie uviedol (odsek 23 odôvodnenia) na pojednávaní konanom dňa 19.08.2020 zamietol jej návrh na pristúpenie ďalších subjektov (dedičov W. V.) na strane žalovaných. Rovnako tak zamietol návrh žalobkyne na zmenu účastníka konania tak, aby namiesto W. B. vstúpila do konania W. N., keďže v priebehu konania bol prevedený spoluvlastnícky podiel z pôvodnej vlastníčky W. B. na W. N.. Súd uvedeným procesným návrhom na pribranie, resp. zmenu účastníkov konania nevyhovel, a to s poukazom na rýchlosť a hospodárnosť konania, keďže aj keby súd uvedeným návrhom vyhovel, neodstránilo by to dôvod, ktorý viedol k zamietnutiu žaloby a zároveň by to predĺžilo súdne konanie a navýšilo trovy konania. Ďalej súd na pojednávaní dňa 19.08.2020 zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania do právoplatného skončenia dodatočného dedičského konania po W. V., keďže z vyjadrení strán, resp. právneho zástupcu na predmetnom pojednávaní vyplynulo, že žiadne dedičské konanie po W. V. neprebíha, takže súd v zmysle § 164 C.s.p. konanie nemohol prerušiť, keďže žiadne súdne konanie, v ktorom by sa riešila otázka významná pre toto konanie neprebíha.

26. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaní boli v konaní úspešní v celom rozsahu, keďže však zo spisu vyplýva že im žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, pričom ich náhradu si v konaní ani len neuplatňovali, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).