

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/131/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201444  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201444.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. Č., T.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, Rožňava, dieťaťa rodičov I. K., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX, XXX XX K. C. Z. I. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXX/X, XXX XX C. - G. C.J., Č. M., na návrh matky, o nahradenie súhlasu otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nahradzuje súhlas otca I. Č., T.. XX.XX.XXXX s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletého U. Č., T.. XX.XX.XXXX na priezvisko K. Z. Ž. V..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom žiadala, aby súd nahradil súhlas otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého syna na priezvisko K.. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z jej mimomanželského vzťahu s otcom dieťaťa. Otec o maloletého neprejavuje záujem a neprispieva ani na jeho výživu. Maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2017 zverený do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 30,-€ mesačne. Rozsudok je právoplatný od decembra 2017, ale otec ani v jednom prípade neuhradil výživné ani nedoplatok na výživnom na maloletého. O dieťa neprejavuje žiaden záujem, ona mu napísala list a žiadala ho o to, aby dal súhlas k zmene priezviska dieťaťa, otec na jej list ani neodpovedal. Zisťovala pobyt otca prostredníctvom svojich známych, ale jeho terajší pobyt nezistila a nevie sa s ním skontaktovať. O maloletého sa stará so svojim terajším partnerom M. K.Á.. Maloletý mal iba 9 mesiacov keď s ním začala žiť. Vzájomný vzťah medzi maloletým a jej priateľom je dobrý, maloletý ho považuje za svojho otca. Svojho biologického otca nepozná. Jej priateľa oslovuje ocko. S terajším partnerom detí nemá, žijú dobre, ale zatiaľ neuvažujú o uzavretí manželstva. Matka ďalej uviedla, že maloletý navštevuje materskú školu a vznikajú nepríjemnosti, lebo ona sa volá K., jej priateľ, ktorého malý oslovuje ocko sa volá K. a preto sa v škôlke pýtajú, že prečo sa volá Č.. Vzhľadom k tomu, že otec si neplní ani vyživovaciu povinnosť voči maloletému a ona je zamestnaná aj potreby maloletého zabezpečuje najmä z príjmu jej priateľa, ktorý je zamestnaný.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/15/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.09.2017 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu po 30,-€ mesačne od 01.01.2017. Súd zaviazal otca uhradiť aj nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01.05.2017 do 31.08.2017 v úhrnnej sume 240,-€ v mesačných splátkach po 20,-€ spolu s bežným výživným do rúk matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.12.2017. Z dôvodov tohto rozsudku súd zistil, že otec matku s maloletým dieťaťom opustil a zdržiava sa v Českej republike. Od januára 2017 na výživu maloletého neprispieva a o dieťa neprejavuje záujem.

3. Súd v priebehu tohto konania od mája 2019 zisťoval pobyt otca maloletého. Podľa správy od Úradu mestského obvodu C. X sociálneho odboru otec na uvedenej adrese v C. nebýva a nie je uvedený ani na poštovej schránke. V rokoch 2013 a 2015 bol prejednaný v priestupkovom konaní. Podľa Obvodného súdu pre PM. X otec maloletého podľa Centrálnej evidencie obyvateľov ČR má pobyt od 11.02.1991 na adrese G. XXX/X, C. - G. C.. Otec na pojednávanie bol predvolaný z uvedenej adresy, predvolanie s písomnosťami súdu aj prevzal. Na pojednávanie sa však bez ospravedlnenia nedostavil a vo veci sa ani písomne nevyjadril.

4. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Matka je slobodná, nezamestnaná, poberala rodičovský príspevok. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť od určenia výživného neplní. Matka trestné oznámenie o zanedbávaní povinnej výživy vo vzťahu k maloletému orgánom činným v trestnom konaní nepodala z dôvodu obavy o dieťa. Matka bývala v rodinnom dome u svojich rodičov, kde boli vytvorené podmienky o starostlivosť o dieťa. Dieťa je zdravé a od septembra 2019 navštevuje materskú školu. Matka má známosť s M. K., s ktorým ešte v čase šetrenia nežila v spoločnej domácnosti. Matka nevedela uviesť adresu terajšieho pobytu otca. Matka zabezpečuje starostlivosť o svoje dieťa na dobrej úrovni, má vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre túto starostlivosť a dieťa svojho biologického otca ani nepozná, lebo otec o dieťa neprejavuje záujem. Kolízny opatrovník sa preto stotožňuje s návrhom matky.

5. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého poukázal na to, že konanie prebieha od mája 2019 na návrh matky a od tej doby otec o dieťa neprejavuje záujem a neplní si voči nemu ani svoju vyživovaciu povinnosť. Nedostavil sa ani na súdne pojednávanie napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzal. Vychádzajúc aj z týchto skutočností preto navrhuje návrhu matky vyhovieť.

6. V zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. V zmysle ustanovenia § 40 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov, alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavretí manželstva. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa ods. 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do 3 dní od narodenia maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa a ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otec I. Č. otcovstvo voči dieťaťu uznal a rodičia sa dohodli, že maloletý poniesie priezvisko svojho otca Č.. Otec však matku s maloletým dieťaťom opustil a o dieťa neprejavuje záujem. Neplní si voči nemu ani svoju vyživovaciu povinnosť. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v septembri 2017, kedy maloletý mal iba 14 mesiacov súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti po 30,-€ mesačne od 01.01.2017 a vyčíslil mu aj nedoplatok na výživnom. Otec však do rozhodnutia súdu v tejto veci ani v jednom prípade si svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu nespĺnil a neuhradil ani nedoplatok na výživnom. O dieťa neprejavuje žiadny záujem, dieťa svojho otca ani nepozná. Matka ho vychovala sama, resp. súčasne so svojim terajším priateľom. Starostlivosť matky o maloletého je na dobrej úrovni a matka zabezpečuje aj jeho všetky potreby. Dieťa navštevuje už aj predškolské zariadenie. Je teda preukázané, že dieťa vyrastá v rodinnom prostredí matky, ktorá má iné priezvisko ako maloletý. Maloletý svojho otca vôbec nepozná a preto nie je v jeho záujme, aby poniesol priezvisko po ňom, teda priezvisko Č.. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu je návrh matky dôvodný a samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby v budúcnosti mal priezvisko po svojej matke K.. Preto súdu nahradil súhlas otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa na príslušnom matričnom úrade a to na Matričnom úrade Mesta Rožňava, kde je dieťa zapísané v knihe narodení.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).