

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202651  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202651.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Š., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpene kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matky: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. D. XX, XXX XX D. Š., adresa na doručovanie: A. XXX, XXX XX D.Á. Š. a otca: S. Š., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. D. XX, XXX XX D. Š., o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia, takto, o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým **d o č a s n e u p r a v u j e** styk otca k maloletej I. Š., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** sa s maloletou stretávať každý páry týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod., kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej, do 17:00 hod., kedy maloletú otec jej matke na tom istom mieste odovzdá, pričom matka je **p o v i n n á** maloletú na každý styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ju otcovi odovzdať.

III. Trvanie neodkladného opatrenia vo výroku II. je časovo obmedzené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

IV. Týmto sa mení IV. výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019 v časti úpravy styku otca s maloletou.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 10.08.2020 neodkladným opatrením návrh ktorým žiadala, aby súd zrušil IV. výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019 v časti úpravy styku otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa jedná o manželstvo A. Š. a S. Š. uzavreté dňa 11.03.1995 v Banskej Štiavnici. Súd manželstvo 23.11.2019 rozviedol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019. Súd zveril maloletú I. Š. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, stretávanie s otcom maloletej bolo upravené v IV. výrok. Počas rozvodu manželstva maloletá Sofia aj jej teraz už plnoletá sestra J. zažívali množstvo stresujúcich situácií, domácnosť bola plná hádok, fyzických útokov zo strany p. Š.. Otec maloletej rozbíjal zariadenie, útočil na matku maloletej, vyhadzoval nás z domu. Všetky útoky videla maloletá, čo viedlo k jej ďalšiemu odcudzeniu od otca. Deti nemajú s otcom vybudovaný vzťah, nechcú ho vidieť, stretávať sa s ním, volať s ním. Maloletá sa otca bojí. Po rozvode maloletá začala navštevovať otca každú druhú sobotu. Chodila po ňu jej staršia sestra J.. Otec len oddychoval a maloletej sa nevenoval. Po návrate staršej dcéry domov, maloletá stratila záujem o návštevy otca. Snažila som sa ju motivovať čo budú s otcom robiť, ale nevyšlo to, Nudila sa u neho. Po 6 mesiacoch mali začať víkendové návštevy. Pred víkendom začala byť dcéra nervózna, nejedla, hrýzla si nechty, zle spala. Keď vypukla pandémia Covid-19, bála som sa o zdravie celej rodiny, tak som oznámila otcovi maloletej, že dcéra k nemu nepôjde. Snažila som sa mu vysvetliť, že neboli splnené všetky

podmienky na stretávanie sa s dcérou cez víkend. Pred mesiacom mu maloletá v doprovide staršej sestry povedala, že k nemu nechce ísť. P. Š. bol vulgárny a odišiel. Na súde žiadal výkon rozhodnutia. Obviňuje ma z marenia stretávania. Dcéra bola na stretnutie s otcom vždy pripravená, oblečená do tepla aj chladu. P. Š. som mnou nekomunikuje, odmieta všetky moje návrhy, ktoré by zlepšili jeho komunikáciu s dcérou a vzťah dcéry k nemu. Otec maloletej nemá záujem o komunikáciu, vie iba rozkazovať, vyhrážať sa a zastrašovať. Maloletá si všetky otcove útoky pamätá a otca odmieta. Bojím sa o jej duševné zdravie, nakoľko stavy úzkosti a zmeny nálad sú u nej čoraz častejšie. Všetky moje tvrdenia môžu podporiť sestry maloletej aj moja matka. Matka ďalej poukazuje na znalecký č. 8/19 znalkyne p. D. v ktorom sa podľa vyjadrenia matky uvádza, že otec je impulzívny, agresívitu vníma ako primeranú formu správania, je neochotný pripustiť, že by sa mal zmeniť, nezaoberá sa názormi iných. Matka ďalej opisuje otcov nezáujem o maloleté deti v čase trvania manželstva. Maloletá k nemu nemá vybudovaný žiadny vzťah a stretávanie s ním jej ubližuje. Počas stretávania nevyvíjal žiadnu snahu o zblíženie s dcérou.

2. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) realizoval sociálne šetrenie v bydlisku maloletej pričom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 26P/113/2018 - 193 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a mal. I. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletej zaviazal prispievať na výživu mal. dcéry sumou 100,-Eur. mesačne. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou dcérou a to počas obdobia šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku v rozsahu každý páry týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a po skončení šesťmesačného adaptačného obdobia v rozsahu každý páry týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Počas obdobia vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17,00 hod. a v nepárnych kalendárnych rokoch v čase od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00hod.. Súd zároveň rodičom maloletej I. uložil výchovné opatrenie, a to vo forme povinnosti podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica, Referáte poradensko-psychologických služieb.

Úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa pani A. Š.. Vykonaným šetrením sa zistilo, že rodina obýva na uvedenej adrese A. XXX, rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa. Rodinný dom pozostáva zo vstupnej chodby, sociálneho zariadenia (WC, kúpeľňa), kuchyne a troch izieb - izby starej matky, izby plnoletej J. Š. a izby ktorú obýva maloletá I. spolu so svojou matkou. Dom je kompletne a účelne zariadený tak aby spĺňal potreby všetkých členov domácnosti. Izby sú útulné a priestrané, udržiavané v čistote a poriadku. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin, trávenie voľného času, učenie i odpočinok. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka aj maloletá I.. Matka uviedla, že styk maloletej s otcom sa realizuje od rozvodu podľa rozhodnutia súdu. Najskôr to bolo každý druhý víkend iba v sobotu a od júna 2020 sa styk rozšíril na každý druhý víkend. Počas vyhláseného núdzového stavu súvisiaceho s pandemiou COVID -19 bol styk otca s maloletou obmedzenejší, z obavy možnej nákazy. Prekážky neboli len na strane maloletej, ale aj na strane otca. Stalo sa, že si pre ňu neprišiel otec. Matka sa vyjadrila, že s otcom sa chcela dohodnúť na úprave styku, ktorá by bola v záujme maloletej. Otec najskôr s danou dohodou súhlasil, ale keď malo prísť k jej podpisu, odmietol ju podpísať. Matka uviedla, že otcovi v styku s maloletou nebráni. Maloletá však odmieta k otcovi ísť a odmieta s ním aj telefonicky komunikovať aj napriek tomu, že sa ju matka snaží motivovať a na styk s otcom psychicky pripraviť. Táto neochota maloletej môže podľa matky prameniť na jednej strane z toho, že maloletá sa otca bojí, nakoľko bola často svedkom otcovho agresívneho správania sa voči matke a na druhej strane je to, že maloletá sa matke priznala, že sa u otca nudí, pretože sa jej nevenuje. Matka poukázala na skutočnosť, že maloletá je veľmi aktívne dieťa a rada trávi čas vonku. Matka priznala, že komunikácia medzi ňou otcom maloletej je problematická. Nekomunikujú spolu, alebo len prostredníctvom stručných SMS správ v ktorej matke oznamuje, že si príde po dieťa alebo oznámi, že sa mu prísť nedá. Na mal. Sofiu sa neinformuje ako sa má, či je zdravá ako sa jej darí v škole. , nakoľko otec maloletej s ňou odmieta komunikovať. Matka sa vyjadrila, že na podanom návrhu trvá. Nie je v jej záujme zrušenie styku otca s maloletou. Matke chce aby sa maloletá aj naďalej s otcom stretávala, nakoľko však nemajú spolu vytvorený vzťah, chce by aby si vzťah budovali postupne s ohľadom na aktuálnu situáciu v ich vzťahu.

Úrad v rámci šetrenia realizoval pohovor aj s maloletou I., primerane k jej veku a rozumovým schopnostiam bez prítomnosti matky. Maloletá uviedla, že k otcovi nechce chodiť od piatku do nedele. Ako dôvody uviedla, že sa nudí, otec sa jej dostatočne nevenuje, má tiež výhrady voči stravovaniu u otca. Vo väčšine prípadov jej nechutí čo otec navarí. Keď ho požiada aby išli von lebo je teplo, otec to odmieta s tým, že nie lebo je teplo. Pôjdu keď bude chladnejšie. Keď ho následne osloví s tým, že vonku je už chladnej, opätovne odmieta s tým, že je už chladno a už sa mu aj tak nechce ísť von.

Otec je väčšinu času unavený a chce oddychovať. Vtedy si maloletá hľadá vlastný program. Hrá sa s „petschopákmi“ alebo si cez Messenger telefonuje s kamarátkou. Raz sa stalo, že keď otec z vedľajšej miestnosti počul, že s niekým telefonuje, prišiel do izby s krikom s tým, že s kým telefonuje. Keď mu maloletá oznámila, že s kamarátkou tak jej to otec vyslovene zakázal s tým, že to má robiť keď bude doma, nie u neho. Maloletá uviedla, že s otcom bola naposledy v kontakte a to telefonickou v piatok 7.8. a v stredu 12.8. kedy ju otec kontaktoval z dôvodu, že chcel vedieť kedy k nemu bude chcieť ísť. Na čo mu maloletá odpovedala, že nevie. Otec jej túto otázku položil opakovane a maloletá opäť odpovedala, že nevie. To už otec reagoval podráždene s tým, že je maloletá arogantná ako jej staršia už dospelá sestra Kamila. Na otázku ako si maloletá predstavuje stretávanie sa s otcom uviedla, že by chcela aby to bolo tak ako predtým a to jeden deň v rámci víkendu.

Úrad disponuje aj informáciami od starej matky maloletej Sofie, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti a je často prítomná pri odovzdávaní maloletej otcovi. Stará matka popísala situáciu a poukázala na to, že maloletá otcovi odmieta ísť. Keď má ísť v piatok otcovi, už deň vopred začne mať zažívacie ťažkosti, prestane komunikovať, odhadzuje mobil, odmieta jesť. Keď je maloletá v strese, ohryza si nechty, odmieta ísť k otcovi, plače.

Vzhľadom k miestu bydliska otca maloletého dieťaťa pána S. Š., bol o prešetrenie pomerov na strane otca dožiadaný príslušný UPSVaR Zvolen, ktorý v správe uvádza nasledovné. Otec žije na hore uvedenej adrese v 3 izbovom byte v podnájme sám. Izby sú štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloletá má zariadenú detskú izbu nábytkom, lôžkom, stolíkom, stoličkou a osobnými vecami. Vzhľadom k tomu, že otec pracuje ako vodič kamiónu, nebolo možné osobne prešetriť rodinné pomery u otca. Sociálne zisťovanie bolo realizované telefonickým rozhovorom, nakoľko otec sa nachádzal mimo bydliska. Otec nám uviedol, že s maloletou sa vôbec nestretáva, naposledy sa stretli pred tromi mesiacmi. Nie sú ani v telefonickom kontakte, otec sa jej nevie dovolať, má zablokovaný telefón, uviedol nám otec. Ďalej uviedol, že si podal na OS v Žiari nad Hronom NO, nakoľko má záujem stretávať sa s maloletou každý párnny víkend od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Predmetný návrh si otec podal aj z dôvodu, nakoľko komunikácia otca s matkou nie je na požadovanej úrovni (na sms správy od otca matka odpovedá arogantne) a nevedia sa dohodnúť, uviedol nám otec. Otec nám uviedol, že predtým, keď sa s maloletou stretával, tak mali veľmi pekný vzťah, ale teraz sa postupne začali odsudzovať a maloletá sa začína správať aj voči otcovi arogantne, je povrchná a zistil, že začína aj klamať. Predtým sa veľa spolu rozprávali o danej situácii o rozvode a otec sa jej snažil danú situáciu vysvetliť do takej miery, aby Sofia bola čo najmenej rozvodom zranená, uviedol nám otec. K predmetnému návrhu sa otec vyjadří priamo na pojednávaní. Otec je zamestnaný ako vodič KND vo firme RANDEK, s. r. o so sídlom v Banskej Bystrici. Čistý mesačný príjem má vo výške 680€ a 350€ poberá výsluhový dôchodok. Pravidelné mesačné platby má vo výške : 100€ výživné( keď sa stretávali, tak otec nakupoval maloletej aj veci osobnej spotreby, taktiež chodili spolu na rybačku, čo tiež financoval otec), 450,- € nájomné, 40,- € nájom za garáž, 40,- € telefón otca a jednorazové platby: 140€ zákonné poistenie OMV.

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo rodičom rozsudkom OS ZH vedeného pod spis. značkou 26P/113/2018 zo dňa 21.10.2019 uložené výchovné opatrenie a to vo forme povinnosti podrobovať sa odbornému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Referát poradensko-psychologických služieb (RPPS) a to na obdobie najdlhšie 12 mesiacov, bol RPPS zo strany úradu dožiadaný o zaslanie priebežných správ z poradensko-psychologického procesu a to opakovane. Daného procesu sa okrem rodičov zúčastňovala nielen maloletá I. Š. ale aj dospelá dcéra J. Š.J.. Cieľom poradenského procesu má byť v záujme maloletého dieťaťa zlepšenie konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi ako aj na základe odporúčania súdnej znalkyne PhDr. K. D., v kooperácii s odborníkom (napr. UPSVaR) postupne rozvíjať vzťah otca s maloletým dieťaťom. Usmerňovať otcov výchovný prístup k maloletému dieťaťu a na základe vyhodnotenia výsledkov progresu daného procesu postupne môcť rozširovať kontakt otca s maloletou I. z jedného dňa až po každý druhý víkend v mesiaci od piatku do nedele. Priebežné výsledky z poradensko-psychologického procesu vid' priložené správy z RPPS Banská Štiavnica.

Na základe zistených skutočností a vychádzajúc z pohovoru s maloletým dieťaťom máme za to, že adaptačné obdobie, ktoré bolo v úprave v styku v rozhodnutí súdu 26P/113/2018, kde na 6 mesiacov bol styk otca s dcérou upravený na každý párnny týždeň v sobotu v čase od 9.00h. do 17.00h., následne bol plynule rozšírený, bolo pre dieťa nepostačujúce. Táto skutočnosť môže byť podmienená aj faktom, že v období karantény bolo stretávanie otca a dcéry obmedzené a poradenský proces prerušený. Po

uplynutí 6 mesiacov nastal plynulý prechod na rozsiahlejší styk a to od piatku 17.00 do nedele 17.00h. Otec na donom rozsahu styku trvá. Dieťa uvádza, že potrebuje ešte čas pokiaľ dôjde k rozsiahlejšiemu styku. Ten prebieha od júna 2020, po danej skúsenosti prezentuje potrebu vrátiť rozsah styku na jeden deň počas súdom stanoveného víkend.

Máme za to, že účel, ktorý mal splniť adaptačný proces určeného kratšieho styku nebol naplnený z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie v SR, počas ktorej neprebíhal poradenský proces a styk otca a dcéry bol obmedzený. Úrad vidí za potrebné, aby naďalej poradenský proces prebiehal, a až po výstupe z procesu došlo ku rozšíreniu styku otca s maloletou.

Na základe uvedeného navrhujeme návrhu matky vyhovieť.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

23. Súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal aj otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

24. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, matka maloletej sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zákazu styku otca s maloletou poukazujúc na nezáujem otca a jeho správanie s prihliadnutím na duševný stav maloletej. Z obsahu spisu vyplýva, že vzťah medzi maloletou a otcom je v súčasnej dobe narušený. Na základe uvedených skutočností je podľa názoru súdu preto nevyhnutné, aby naďalej pokračovalo stretávanie sa otca s maloletou, a to predovšetkým z dôvodu ich vzájomného prehlbovania vzťahu. Súd nemohol vyhovieť návrh na nariadenia neodkladného opatrenia matky v predmetnom znení, nakoľko by ním došlo úplnému prerušeniu kontaktu otca a maloletej, čo by mohlo viesť ešte k väčšiemu nezáujmu stretávania sa tak ako zo strany maloletej, tak aj zo strany otca. Tak ako vyplýva z predloženej správy kolízneho opatrovníka, matka aj naďalej podporuje stretávanie otca s maloletou a má záujem na budovaní ich vzťahu. Maloletá taktiež vo svojom vyjadrení uviedla, že má záujem stretávať sa s otcom, ale len jeden deň v rámci víkendu. Z predložených vyjadrení preto súd usúdil, že nie je daný predpoklad na úplné zamedzenie styku otca s maloletou, ale dôvod na jeho zúženie, čím sa maloletá bude môcť lepšie adaptovať na zblížovací proces s otcom s prihliadnutím na jej duševný stav. Len v prípade, že by maloletá takúto úpravu styku výslovne odmietla, treba túto skutočnosť zobrať do úvahy a nič na silu nepresadzovať.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti a upravil styk otca s maloletou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.