

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200673
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5920200673.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcu: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. D. XXX, proti žalovanému: Silverside, a. s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, právne zastúpený Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou, so sídlom Ul. XX. Y. XX/B, XXX X W., v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, neplatnosti zmluvy a o ochranu práv spotrebiteľa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 10Csp/18/2020-23 zo dňa 13. mája 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 10Csp/18/2020-23 zo dňa 13. mája 2020 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.09.2018 zo Zmluvy č. 109711930 zo dňa 07.09.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, a zároveň uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, t.j. spoločnosti Nobel Automotive Slovakia, s.r.o., so sídlom Nábrežie 625/12, 026 17 Dolný Kubín, IČO: 35 902 264, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v zmysle predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 15.04.2020 sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 109711930 zo dňa 07.09.2018, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným (ďalej „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, „Dohoda“), určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 109711930 zo dňa 07.09.2018 (ďalej „Zmluva o úvere“, „Úverová zmluva“) a tiež určenia, že úver poskytnutý na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bezúročný a bezpoplatkový. Súčasne so žalobou podal žalobca na súde aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 109711930 zo dňa 07.09.2018, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 109711930 zo dňa 07.09.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, a aby žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobcu, t.j. spoločnosti Nobel Automotive Slovakia, s.r.o., so sídlom Nábrežie 625/12, 026 17 Dolný Kubín, IČO: 35 902 264, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Po komplexnom oboznámení sa s obsahom podanej žaloby, súčasťou ktorej bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd prvej inštancie osvedčené, že žalobca v postavení dlžníka so žalovaným v postavení veriteľa (banky) uzatvorili dňa 07.09.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 109711930, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 2.000,00 Eur a dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 52,15 Eur vždy najneskôr k 15. dňu príslušného mesiaca. Súčasťou predmetnej zmluvy bola Dohoda o zrážkach zo mzdy č.

109711930 zo dňa 07.09.2018, vyhotovená ako samostatný dokument, uzatvorená medzi veriteľom a dlžníkom, podľa ktorej zamestnávateľ dlžníka je oprávnený vykonávať mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 55,35 Eur, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet. Na základe predmetnej individuálnej dohody žalovaný dňa 07.03.2019 doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, z ktorej nemožno vyvodiť výšku pohľadávky, ktorá má byť predmetom uspokojenia žalovaného formou zrážky zo mzdy a ani dobu, po ktorú sa majú zrážky vykonávať.

4. Aj keď zákon č. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nevyklučuje možnosť uzatvorenia individuálnej dohody o zrážkach zo mzdy za splnenia zákonných podmienok, podľa názoru prvoinštančného súdu v prejednávanej veci bolo potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi stranami sporu a to z dôvodu, že žalovaný vo svojej žiadosti adresovanej zamestnávateľovi žalobcu na vykonanie zrážok zo mzdy konkrétne neuvádzal výšku pohľadávky, ktorá je predmetom zrážky zo mzdy a za aké obdobie majú byť zrážky vykonávané, čím sa spotrebiteľ dostal do nevýhodného postavenia, keď nemá možnosť zistiť o akú konkrétnu výšku pohľadávky ide. Súd ďalej konštatoval, že žalobca sa vo veci samej domáha určenia bezpoplatkovosti a bezúrokovosti poskytnutého úveru pre neprijateľné zmluvné podmienky a posúdenie samotného úveru z hľadiska jeho súladu so zákonom č. 129/2010 Z.z. bude predmetom preskúmania vo veci samej. Nakoľko však žalovaný aktuálne realizuje svoje práva vyplývajúce z predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, vnáša neistotu do postavenia žalobcu. Hoci žalobca nepredložil výplatné pásky preukazujúce, že zamestnávateľ žalobcu skutočne vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu, už zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy doručenej dňa 07.03.2019 zamestnávateľovi žalobcu mal súd osvedčenú existenciu nebezpečenstva hrozacej ujmy, že zrážky zo mzdy budú vykonávané a vo svojom súhrne rozhodne ohrozia finančnú a majetkovú situáciu žalobcu, pričom pokiaľ by súd žalobe v tejto časti vyhovel, mohlo by to mať za následok vyvolanie následného ďalšieho súdneho sporu. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, tento zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného okresný súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Uspokojenie pohľadávky žalovaného zo Zmluvy o úvere nie je ohrozené, pretože žalovaný má k dispozícii viacero právnych prostriedkov na uspokojenie svojich pohľadávok. Zákonná konštrukcia inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje zásah do majetkovej sféry dlžníka bez predchádzajúcej súdnej kontroly uplatnenej pohľadávky veriteľa, a to aj v spotrebiteľských právnych vzťahoch, pri ktorých z vnútroštátneho aj európskeho práva vyplýva zvýšený záujem zákonodarcu na ochrane spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, vrátane súdnej ingerencie v tomto procese. Za daného stavu súd považuje domáhanie sa bezodkladnej úpravy pomerov nariadením požadovaného neodkladného opatrenia za vhodný a primeraný spôsob bránenia svojich práv a záujmov zo strany žalobcu. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný a je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi stranami sporu, v súvislosti s čím nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

5. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca podal aj žalobu vo veci samej, pričom rozhodovanie o trovách konania, vrátenie trov štádia rozhodovania o neodkladnom opatrení, bude súčasťou meritórneho rozhodnutia súdu vo veci.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne, alternatívne sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ namietal ním tvrdenú arbitrárnosť napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé odôvodnenie právneho názoru prvoinštančného súdu a toto odôvodnenie právneho názoru je v rozpore so skutkovým stavom veci. Aby okresný súd mohol v súlade s právnymi predpismi vyhodnotiť, že je namieste nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosti, resp. zákazy, musí vyhodnotiť (zanalyzovať) splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ak z odôvodnenia súdneho rozhodnutia, ktoré žalovaného ukracuje na jeho majetkových právach, nie je zrejmé, čo viedlo prvoinštančný súd k rozhodnutiu, takýmto rozhodnutím sa okrem obmedzenia majetkových práv výrazne obmedzujú aj procesné práva žalovaného a odňatie možnosti žalovaného konať pred súdom dosiahlo takú intenzitu, pre ktorú vedené konanie nemožno považovať za spravodlivé. Vo vzťahu k jednotlivým dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia odvolateľ uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je založená na subjektívnej predstave žalovaného o výške dlhu, teda si žalovaný zrážky zo mzdy jednostranne nediktuje, nakoľko Úverová zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky, resp. spôsob ako má žalovaný nakladať s plnením žalobcu, Dohoda vymedzuje

mechanizmy jednak výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť prostredníctvom zrážok zo mzdy a jednak obmedzujú žalovaného v rozsahu vymáhania dlžnej sumy a žalovaný oboznámil pred začatím zrážania zo mzdy žalobcu o výške jeho aktuálneho dlhu, a to aj s presným výpočtom výšky tohto dlhu podľa Zmluvy. K argumentácii súdu o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca sa vo veci samej domáha určenia bezpoplatkovosti a bezúrokovosti poskytnutého úveru pre neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaný uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy ani Úverová zmluva neobsahujú ani nepredstavujú neprijateľné podmienky (neobsahujú ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi) a teda nie je namieste poskytovať žalobcovi súdnu ochranu formou nariadeného neodkladného opatrenia. Odmietol záver okresného súdu o tom, že pred nariadením neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nie je možné, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie len na základe domnejšej „pravdepodobnosti“ na tak dôležitý právny úkon, akým je Úverová zmluva alebo Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný má za to, že okresný súd postupoval formalisticky, svojvoľne a v príkrom rozpore s princípmi, na ktorých stojí dokazovanie v sporových konaniach. Prvoinštančný súd v rámci odôvodnenia napadnutého uznesenia nijakým spôsobom nešpecifikoval, hoc aj v štádiu osvedčovania skutočností, možnosť existencie neplatného ustanovenia Dohody, resp. nesúlad Zmluvy so Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Odvolateľ sa nestotožnil so záverom okresného súdu o existencii nebezpečenstva hroziacej ujmy na strane žalobcu a jeho záver o tom, že hoci žalobca nepredložil výplatné pásky preukazujúce, že zamestnávateľ žalobcu skutočne vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu, už zo Žiadosti doručenej dňa 07.03.2019 zamestnávateľovi žalobcu mal súd preukázanú existenciu nebezpečenstva hroziacej ujmy, že zrážky zo mzdy budú vykonávané a vo svojom súhrne rozhodne ohrozia finančnú a majetkovú situáciu žalobcu, ako alogická úvaha súdu nemá oporu v právnych predpisoch. Za nesprávny považoval aj záver prvoinštančného súdu o tom, že nariadené neodkladné opatrenie nespôsobí taký negatívny zásah do práv žalovaného, aký by tu nastal vo vzťahu k žalobcovi ako spotrebiteľovi v prípade ďalšieho pokračovania v zrážkach zo mzdy do doby, kým súd vo veci samej preskúma platnosť predmetnej Dohody. Ako pochybenie zo strany prvoinštančného súdu vníma odvolateľ konanie okresného súdu nad rámec svojich kompetencií a porušenie princípu rovnosti zbraní v neprospech žalovaného. Nie všetky skutkové zistenia, ku ktorým okresný súd pri svojom rozhodovaní o podanom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel, sú správne. Odvolateľ síce nenamietal pred prvoinštančným súdom osvedčený spotrebiteľský charakter vzťahu vzniknutého medzi žalobcom a žalovaným na základe uzatvorenej Zmluvy a Dohody, nesprávny je záver súdu o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia len z dôvodu, že žalobca spochybnil platnosť Zmluvy, Dohody a prijateľnosť zmluvných podmienok, záver o osvedčenej potrebe úpravy pomerov medzi sporovými stranami a záver o hrozbe bezprostrednej majetkovej ujmy žalobcu pri realizovaní zrážok z jeho mzdy. K samotnému návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolateľ uviedol, že sa jedná o šikanózný návrh, pričom nie sú dané predpoklady na jeho nariadenie. Žalobca dostatočne nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď je zrejmé, že samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je šikanózný, Zmluva bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje neprijateľné podmienky, žalobca podpísal so žalovaným Dohodu o zrážkach zo mzdy dobrovoľne a pred podpisom Dohody bol oboznámený s tým, že ide o právny úkon, ktorý môže odmietnuť uzatvoriť, plnenie na základe Dohody o zrážkach zo mzdy nie je v rozpore s unijným právom a inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je inštitútom, na základe ktorého nedochádza k neprimeranému zásahu do majetkovej sféry žalobcu. Za nesprávne považoval žalovaný aj právne posúdenie veci prvoinštančným súdom, pričom svoje úvahy bližším spôsobom rozvil v produkovanej vecnej argumentácii súvisiacej s uzatvorenou Úverovou zmluvou a Dohodou o zrážkach zo mzdy. Ako prílohu podaného odvolania predložil žalovaný súdu listiny, na ktoré sa odvolával v rámci textu podaného odvolania (napr. Úverovú zmluvu, Informácie o RPMN, Dohodu o zrážkach zo mzdy, Žiadosť o vykonávania zrážok zo mzdy adresovanú zamestnávateľovi žalobcu, Pracovnú zmluvu a výplatné pásky žalobcu, prehľad platieb a upomienky zasielané žalobcovi), pričom poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Košice II. sp. zn. 41Cpr/22/2018 zo dňa 12.12.2018 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr/1/2019 zo dňa 05.09.2019.

7. Žalobca v reakcii na odvolanie žalovaného uviedol, že s napadnutým uznesením sa stotožňuje. Nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného uvedenými v podanom odvolaní. Okresný súd vo veci úplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. V rámci reakcie na opravný prostriedok žalovaného poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/8/2019 zo dňa 12.02.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.

zn. 1Co/260/2019 zo dňa 04.12.2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/3/2020 zo dňa 31.01.2020.

8. Žalovaný (odvolateľ), ktorému bolo vyjadrenie žalobcu doručené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 14.07.2020, procesne nereagoval.

9. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania obsahujúce vecnú argumentáciu sporových strán v súvislosti s podaným opravným prostriedkom súdu predložené/doručené neboli.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (362 ods. 1 CSP) a oprávneným subjektom (§ 359 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

11. Vo všeobecnosti odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 380 CSP je viazaný odvolacími dôvodmi (ods. 1), s výnimkou väd týkajúcich sa podmienok konania, na ktoré je povinný prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (ods. 2). Z tohto vyplýva, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, mimo tých, ktoré namietol odvolateľ v odvolacej lehote, ktoré by inak mohli byť odvolacím dôvodom v zmysle ust. § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, prihliadať nemôže, aj keď by takéto pochybenia zistil.

12. Neodkladné opatrenie je najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní o veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany.

13. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná (§ 149 CSP a nasl.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

14. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami.

15. Ust. § 325 ods. 1 CSP upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: 1/ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. V zásade správnu je východisková úvaha súdu prvej inštancie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu žalobcu a o splnení zákonom stanovených predpokladov pre možnosť súdu pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Odvolací súd mal osvedčené, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 07.09.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 109711930 spolu s Dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcou predmetnú Úverovú zmluvu. Na základe uzatvorenej Dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný

vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka a odvádzať ich na označený účet veriteľa.

19. Je zrejmé, že zrážky zo mzdy nepredstavujú v danom prípade len jednoduchý zabezpečovací prostriedok, ale aj spôsob úhrady dlhu, v dôsledku čoho sa pozícia veriteľa javí silnejšia, keď neexistuje „autorita“, ktorá by dohliadala na správnosť rozsahu vykonávaných zrážok. Inými slovami - ak by veriteľ uskutočnil svoje práva prostredníctvom žaloby, teda dosiahol by judikovanie svojho práva a následnú exekúciu, prebiehal by proces zásahu do majetkových práv spotrebiteľa plne v súlade s aktuálnymi štandardmi spotrebiteľsko-právnej ochrany, ako to vyplýva z rozhodovacej činnosti všeobecných súdov tak v základných (meritórnych) konaniach, ako aj v exekučných konaniach v obdobných veciach.

20. V uvedenom kontexte navyše odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha nielen určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ale aj určenia neplatnosti Úverovej zmluvy, čím spochybňuje vôbec právny základ pohľadávky žalovaného, ktorá má byť uspokojená práve zrážkami zo mzdy žalobcu vykonávanými na podklade spornej Dohody o zrážkach zo mzdy. Posúdenie platnosti spornej Úverovej zmluvy rovnako prekračuje rámec konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia

21. Zásah súdu formou neodkladného opatrenia za situácie, keď sa s prihliadnutím na tvrdenia žalobcu javí spornou nielen Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi sporovými stranami, ale aj samotná Úverová zmluva, ktorá je Dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená, a tým pádom aj základ pohľadávky žalovaného, považuje odvolací súd nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodné a efektívne opatrenie, ktoré nepredstavuje pre žalovaného, s prihliadnutím na potenciálny zásah do majetkovej sféry žalobcu, neprimeraný zásah. Nariadenie neodkladného opatrenia je v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, poskytnutia rovnakej ochrany spotrebiteľovi pred nekalými zmluvnými podmienkami, bez ohľadu na to, či je veriteľom podaná žaloba na plnenie, alebo nie, keď v takomto prípade sa veriteľ dopredu zabezpečil práve vhodne zvoleným zabezpečovacím inštitútom, pre prípad porušenia zmluvných povinností dlžníkom, aby sa nemusel domáhať svojho nároku súdnou cestou. Zámerne sa teda spoliehal, že takúto žalobu nebude nútený podať, a teda predmetné zmluvné dojednania nebudú podliehať súdnemu prieskumu a svoje právo si bude realizovať „vlastnou“ cestou.

22. Neobstojí odvolacia argumentácia žalovaného, ktorý jednotlivé odvolacie námietky produkoval v teoretickej rovine zakladajúcej platnosť predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, Úverovej zmluvy, neexistencie neprijateľných zmluvných podmienok a neexistencie hrozby bezprostrednej majetkovej ujmy žalobcu, pokiaľ by bolo zamestnávateľom žalobcu na podklade predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy v prospech žalovaného plnené. Pokiaľ bude v konaní vo veci samej preukázané, že Dohoda o zrážkach zo mzdy či samotná Úverová zmluva sú neplatné právne úkony, nepripustenie dočasnej ochrany spotrebiteľa formou nariadeného neodkladného opatrenia a zrážanie z jeho mzdy na základe neplatného právneho úkonu by nebolo možné zhojiť ani jedným zo žalovaným produkovaným argumentom.

23. Nariadené neodkladné opatrenie za situácie, keď je sa javí spornou nie len Dohoda o zrážkach zo mzdy, ale aj samotná Dohodou zabezpečovaná pohľadávka z Úverovej zmluvy, a tým pádom nielen výška pohľadávky žalovaného, ale aj jej základ, považuje odvolací súd za dôvodný, efektívny a dočasný prostriedok úpravy pomerov strán sporu, ktorý nepredstavuje pre žalovaného neprimeraný zásah do jeho práv.

24. Na základe popísaného skutkového stavu sa odvolací súd stotožnil so zásadnými závermi súdu prvej inštancie, že žalobcom popísaný skutkový stav odôvodňuje potrebu neodkladnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov zmluvného vzťahu. Vydaním neodkladného opatrenia dosahuje žalobca dočasnú ochranu, ktorej sa domáhal, t. j. ochranu svojich majetkových práv, vychádzajúcu z ochrany spotrebiteľa garantovanej slovenským právnym poriadkom i právom EÚ. Odvolací súd zároveň nemieni spochybňovať možnosť zabezpečenia záväzku prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, avšak za účelom poskytnutia súdnej ochrany spotrebiteľovi bolo nevyhnutné pozitívne rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. S prihliadnutím na uvedené, keď odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie považoval za splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a zároveň v situácii, keď

žalovaný podaným odvolaním neosvedčil potrebu modifikácie nariadeného neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie ako vecne správne p o t v r d i l .

26. Na záver je nutné dodať, že aktuálnym rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a nijako ho nemôže ovplyvniť. Komplexné posúdenie dôvodnosti žaloby bude predmetom konania vo veci samej, pričom pri meritórnom rozhodovaní sa bude súd prvej inštancie v plnej miere zaoberať aj všetkými tvrdeniami strán sporu, ktoré boli stranami sporu produkované v tomto štádiu konania (o neodkladnom opatrení).

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale o nároku na náhradu trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

28. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).