

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoE/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218308  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3814218308.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v exekučnej veci oprávnených 1/ S. T. - RB, so sídlom H., R. č. XXX/XX, IČO 37 012 843, 2/ S. T., bytom H., Ľ. Z. č. XXXX/XXC, proti povinnému I. R., bytom H., J. L. T. č. XXX/XX, o vymoženie istiny 48.650 eur s príslušenstvom, na odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 15Er/3779/2014-112 zo dňa 02. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie povinného o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie schválil príklep súdneho exekútora JUDr. Martina Bujnu, Exekútorový úrad so sídlom Prievidza, G. Švéniho č. 3E/9, Prievidza, udelený dňa 29.10.2019 v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 15Er/3779/2014, Ex 291/2014, týkajúci sa nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Prievidza, odbor katastrálny, k.ú. R. A., LV č. XXX, parcely registra „C“, parcela č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m<sup>2</sup>, parcela č. XX záhrady o výmere 328 m<sup>2</sup>, rodinný dom č.s. XXX na parcele č. XX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve povinného I. R., nar. XX.X.XXXX, príklep udelený vydražiteľovi: D. U., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. č. XXX/XX, XXX XX Q. - E., občan SR, za najvyššie podanie 48.000 eur v celosti. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 148 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v uvedenej exekučnej veci sa na návrh pôvodných oprávnených viedla exekúcia pre vymoženie sumy 48.650 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu rozsudku OS Prievidza sp. zn. 17C/130/2009 zo dňa 12.12.2011 v spojení s rozsudkom KS Trenčín sp. zn. 19Co 66/2012, 19Co 67/2012 a 19Co 68/2012 zo dňa 24.04.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Bujnovi dňa 24.10.2014. Dňa 18.11.2019 doručil súdny exekútor návrh na schválenie príklepu z dražby nehnuteľností konanej dňa 29.10.2019, pričom navrhol príklep schváliť. Z LV č. XXX k.ú. R. A. vyplýva, že povinný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. V rámci tiarch je evidovaný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 13.11.2014, a to v predmetnej exekučnej veci Ex 291/2014. Z pripojeného spisu Ex 291/2014 súd zistil, že súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom predmetných nehnuteľností a následne exekučný príkaz predajom nehnuteľností. Ďalej zistil cenu nehnuteľností znaleckým posudkom znalca Ing. Pavla Jurkoviča č. 007/2019, pričom táto cena predstavovala a sumu 68.400 eur. Súdny exekútor vykonával v exekučnej veci dražby nehnuteľností, avšak tieto neboli úspešné, pretože sa neúčastnil žiaden záujemca. Následne súd znižoval cenu predmetných nehnuteľností o 1/3-inu. Súdny exekútor určil termín konania dražby na deň 29.10.2019, pričom išlo o opakovanú držbu nehnuteľností. Dražobnú zábezpeku zložili záujemcovia S. T., D. U., RI s.r.o. Prievidza, na dražbe došlo k draženiu, pričom na ôsmu výzvu bolo urobené rovnaké podanie dražobníkmi S. T. a D. U.. Následne bol žrebom určený za vydražiteľa D. U. a tomu bol udelený príklep. Vychádzajúc zo skutkových zistení súd prvej inštancie uvedený príklep súdneho exekútora schválil. Podľa LV č. XXX sú dražené nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve povinného. Dražobná vyhláška

bola pritom doručená všetkým osobám v zmysle Exekučného poriadku. Počas dražby prebehol riadny proces dražby, vydražiteľ zaplatil tak držobnú zábezpeku a doplatil aj najvyššie podanie, čo vyplýva z výpisu z účtu súdneho exekútora (platby 29.10.2019, 31.10.2019 a 04.11.2019). Súd prvej inštancie udelený príklep schválil, nakoľko nezistil žiadne pochybenia zo strany súdneho exekútora pri predaji nehnuteľnosti na uvedenej dražbe.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie povinný. Uviedol, že súd prvej inštancie nebral do úvahy listinné dôkazy predložené na pojednávaní dňa 19.08.2019, ktoré preukazovali vysporiadanie podlžností vo vzťahu k oprávneným 1/ a 2/. Neoprávneným vymáhaním pohľadávky sa veritelia dopúšťajú trestného činu podvodu, vydierania a hrubého nátlaku. Povinný s manželkou vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, teda pohľadávka detí voči povinnému je neoprávnená, nakoľko v spise sp. zn. 17C/130/2009 sa nenachádzajú listinné dôkazy preukazujúce vyporiadanie BSM, ktoré povinný predložil a chýbajú v spise, čím došlo k vydaniu mylných rozsudkov. Súdny exekútor doručil znalecký posudok k stanoveniu všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností, s ktorou povinný nesúhlasí, nakoľko znalec vypracoval znalecký posudok bez toho, aby sa dostavil na predmetnú nehnuteľnosť a prehlíadal ju. Súdny exekútor sa spolu so znalcom dopustili trestného činu podvodu tým, že úmyselne klamlivým spôsobom stanovili neprimerane nízku cenu predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko za uvádzanú sumu hodnoty predmetnej nehnuteľnosti sa v meste Prievidza predávajú dvojizbové byty a nie rodinný dom s pozemkom. Povinný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Súdny exekútor sa vyjadril k odvolaniu povinného a uviedol, že povinný namietal skutočnosti, ktoré boli predmetom pôvodného sporového konania a o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/130/2009-273 zo dňa 12.12.2011. Tvrdenia povinného sú nedôvodné, nakoľko v priebehu exekúcie mal možnosť namietat nedôvodnosť vymáhanej pohľadávky. Postup súdneho exekútora je v súlade s procesnými ustanoveniami Exekučného poriadku a teda exekúcie je vedená dôvodne a v súlade s právnymi predpismi. Povinnému sú vykonávané (od 02/2015 - doteraz) exekučné zrážky z dôchodku, keď za obdobie od začatia vykonávania zrážok do 31.05.2020, bola povinnému zrazená suma celkom 9.716,62 eur. Proti vykonávaniu exekučných zrážok z dôchodku povinný v priebehu exekúcie nenamietal. Pokiaľ ide o cenu nehnuteľnosti, táto bola určená riadnym spôsobom súdnym znalcom z odboru oceňovanie nehnuteľnosti, a z dôvodu, že sa nehnuteľnosť nepodarilo opakovane predat', bola cena nehnuteľnosti znížená súdom prvej inštancie. Skutočnosť, že dražená nehnuteľnosť sa predala za cenu 48. 000 eur, ide aj na ťarchu povinného, keď svojím prístupom pri obhliadkach nehnuteľnosti, ktoré sa v predchádzajúcom období konali, odradil všetkým potencionálnych záujemcov. Neobstoí ani namietanie vypracovaného znaleckého posudku na stanovenie ceny nehnuteľnosti, keďže povinný bol na termín obhliadky nehnuteľnosti riadne predvolaný a mal vykázané doručenie, avšak účelovo sa v deň konania obhliadky doma nezdržoval, hoci bol na povinnosť sprístupniť nehnuteľnosť opakovane upozornený. Súdny exekútor navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Oprávnení 1/ a 2/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

8. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané za účinnosti novej procesnej úpravy civilného sporového konania a súčasne za účinnosti novely Exekučného poriadku, vykonanej zákonom č. 125/2016 Z. z. Išlo však o exekučné konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP. Zákomom č. 125/2016 Z. z. neboli do Exekučného poriadku vložené žiadne prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 01.07.2016, avšak keďže Exekučný poriadok (rovnako ako CSP) je vo všeobecnosti procesná norma (hoci obsahuje aj niektoré hmotnoprávne ustanovenia), je potrebné podľa všeobecných princípov intertemporálnej aplikácie procesných právnych noriem vychádzať z okamžitej aplikateľnosti novelizovaného Exekučného poriadku aj vo vzťahu k exekučným konaniam, ktoré sa začali pred novelizáciou (to zodpovedá aj ustanoveniu § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti). Z toho vyplýva, že od 01.07.2016 je potrebné

aj v exekučných konaniach začatých pred týmto dňom primerane použiť ustanovenia CSP, ak to povaha veci nevyklučuje.

9. Podľa § 148 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom. Súd rozhodne o schválení príklepu do 60 dní od doručenia žiadosti exekútora na schválenie príklepu. Exekútor doručí súdu podklady, na ktorých základe bol udelený príklep.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. V zmysle § 355 ods. 2 CSP je proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné odvolanie ak to zákon pripúšťa.

12. Citované ustanovenie § 355 ods. 2 CSP stanovuje zásadu, podľa ktorej proti uzneseniam vydaným v exekučnom konaní podľa Exekučného poriadku odvolanie je prípustné, pokiaľ je výslovne ustanovené, že odvolanie prípustné je. Z Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 vyplýva, že proti rozhodnutiu exekučného súdu o príklepe (schválení alebo neschválení príklepu) nie je prípustné odvolanie.

13. V danej veci, napriek nesprávnemu poučeniu súdu prvej inštancie o možnosti podať voči jeho rozhodnutiu o schválení príklepu súdneho exekútora odvolanie, má odvolací súd za to, že voči uvedenému rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, a preto sa odvolací súd nezaoberal ani napadnutým rozhodnutím po vecnej stránke, ani odvolacími námietkami povinného.

14. Rozhodnutie súdu o schválení alebo neschválení príklepu súdneho exekútora je osobitné rozhodnutie upravené Exekučným poriadkom, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 CSP). Preto odvolaciu súdu nezostávalo nič iné, než odvolanie povinného v zmysle § 386 písm. c) CSP odmietnuť.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).