

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8Csp/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201338  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418201338.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, L., o zaplatenie 1.057,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 204,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava) sa žalobou doručenou súdu dňa 21.03.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.057,98 eur s príslušenstvom z titulu nesplatenej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) so žalovaným uzatvoril prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) dňa 18.06.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 28,73 eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil sumu 146,52 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 19.05.2015 úver zosplatnil. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/68/2018 - 80 zo dňa 13.11.2018, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie 853,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.06.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol s odôvodnením, že posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.02.2020, č.k. 7Co/41/2019 -108 rozsudok prvoinštančného súdu v jeho zamietavej časti (II. a III. výrok) zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uviedol, že súd svoje rozhodnutie založil na nesprávnych právnych záveroch o tom, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 19.08.2020. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich

neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené náhradným doručením v zmysle § 112 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil. Keďže ani jedna zo sporových strán nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

6.1. Dňa 05.06.2014 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu o využívaní klientskej zóny. Dňa 18.06.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 12 spisu), na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 28,73 eur (vrátane poistenia), celková čiastka predstavovala 1.675,20 eur, celkové náklady spotrebiteľa 675,20 eur, ročná úroková sadzba 25 %, RPMN 25 %, priemerná RPMN 49,67 %, termín konečnej splatnosti 6/2019. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 17 spisu) súd zistil, že žalovaný uhradil spolu 146,52 eur. Listom zo dňa 27.03.2018 (č.l. 7 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej splátky z poskytnutej pôžičky s upozornením, že je oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 27.05.2018 (č.l. 6 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že dlh zo zmluvy o pôžičke zosplatičila.

7. Uznesením č.k. 8Csp/68/2018 - 78 zo dňa 13.11.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu (Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava) vstúpil terajší žalobca.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8.1. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

8.2. Podľa § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z., dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

8.3. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

8.4. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8.5. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a).

8.6. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8.7. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8.8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.9. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.10. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.11. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.12. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8.14. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.15. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu) a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva poskytnutá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z.z. je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje náležitosti obligatórne vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. V konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné), že pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- eur, ktorý splácal v splátkach po 28,73 eur mesačne a po splatnosti desiatej splátky právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 1.057,98 eur skladajúcej sa z desiatich nezaplatených splátok v sume 287,30 eur (-146,52 eur ako plnenie žalovaného) a dlžnej istiny po zosplatnení úveru v sume 917,20 eur. Keďže súd žalovaného právoplatne zaviazal rozsudkom č.k. 8Csp/68/2018 - 80 zo dňa 13.11.2018 na zaplatenie časti dlžnej sumy 853,48 eur s príslušenstvom z rovnakého titulu, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi uvedenými sumami, t.j. sumu 204,50 eur (1057,98 eur - 853,48 eur), a to spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5,05 % ročne, v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 02.06.2015 (keďže v tom čase už žalovaný vzhľadom na list zo dňa 27.05.2015, ktorým spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. úver zosplatnila, bol v omeškaní) až do zaplatenia.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v plnom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.