

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203518
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719203518.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 089 01 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 089 01 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 878,10 eura s prísl., o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Poprad rozsudkom č.k. 20Csp/56/2019-48 zo dňa 27.01.2020 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.

II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 20Csp/56/2019-48 zo dňa 27.01.2020.

2. Žalobca podaním zo dňa 11.05.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu celkovej úhrady pohľadávky žalovaným a žiada konanie zastaviť.
Žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Keďže žalobca vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou (§ 1 Zákona č. 62/2020 Z.z.), s čím žalovaný nevyslovil nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil.

5. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca vzal návrh späť z dôvodu celkovej úhrady pohľadávky žalovaným, ktorú žiadnym spôsobom nepreukázal, platí, že procesne zavinil zastavenie konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd náhradu trov žiadnej zo strán nepriznal.

6. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).