

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010211.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 19. 8. 2020 v Liptovskom Mikuláši takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

Q. Y. Á. D. Z. A. J. , nar. XX. X. XXXX B. J. Q., trvale bytom J. Q., I. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

- dňa 19. 10. 2019 o 7.36 hod. z predajne CBA VEREX, so sídlom prevádzky Ulica Kuzmányho Liptovský Mikuláš, zobral z regálu a vložil si do cestovnej tašky tovar - 0,7 litrovú fľašu s alkoholom zn. Tequili Blanco, 10 energetických nápojov Red Bull, dve litrové fľaše s alkoholom zn. Jack Daniels a litrovú fľašu s alkoholom zn. Vodka jemná a následne s týmto tovarom bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou a odišiel z predajne, čím týmto konaním spôsobil spol. CBA VEREX a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, škodu vo výške 95,36 eur,

- dňa 19. 10. 2019 približne o 8.40 hodine v Obchodnom dome Lidl so sídlom prevádzky Liptovský Mikuláš, Revolučná 10, zobral z regálu a vložil do cestovnej tašky tovar - deodorand Deo Whitewater, 5 syrov zn. Trapista Pilos , dezert zn. Tiramisu, 12 syrov zn. Leerdammer a následne s týmto tovarom bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou a vyšiel z predajne, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika v. o. s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35 793 783, škodu odcudzením vo výške 48,81eur;

oboch uvedených skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol policajtom služby poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ v blokovom konaní sp. zn. ORPZ ZA-OPP-4-52/069/2019 dňa 8. 10. 2019 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných právnych predpisov blokovou pokutou 10,- eur a trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/64/2018 z 27. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spol. CBA VEREX a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, škodu vo výške 95,36 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť CBA VEREX a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e spod obžaloby obžalovaného Q. Y., K.. XX. X. XXXX B. J. Q., trvale bytom l. XXX/XX, J. Q., za skutok,

že

dňa 4. 10. 2019 približne 3.50 hod. položil z vnútornej strany brány do dvora rodinného domu č. XXX/X K. T. V. W. B. J. Q. sklenenú fľašu o objeme 0,7 litra, naplnenú s vysokou pravdepodobnosťou kyselinou na báze chlóru s obsahom bielej pevnej látky, na ktorej boli nápisy v ruskom jazyku, znamenajúce po preložení „pomsta“ a „skapeš“, čím týmto konaním nadobudol majiteľ rodinného domu X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. XXX/XX P.K., J. Q., prechodne bytom V. W. XXX/X - P., J. Q., vzhľadom na podozrivú látku vo fľaši, strach z toho, že páchatel' svoju vyhrážku uskutoční,

ktorým mal spáchať prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona za použitia ust. § 138 písm. a/ Trestného zákona a ust. § 122 ods. 3 Trestného zákona,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 15. 5. 2020 obžalobu na Q. Y. stíhaného za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 1/) a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona (v bode 2/), ktorých sa mal dopustiť na vyššie opísanom skutkovom základe.

Obžalovaný Q. Y. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania obidvoch skutkov uvedených v bode 1/ obžaloby. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov pod bodom 1/ obžaloby, ktoré sa mu kladú za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov pod bodom 1/ obžaloby ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky pod bodom 1/ obžaloby, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Prokurátor a obhajkyňa zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ obžaloby. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. V súvislosti s odcudzením tovaru v predajni CBA Verex je obžalovaný popri vlastnom priznaní usvedčovaný kamerovým záznamom z predajne CBA, a tiež zápisnicou o zadržaní podozrivej osoby z 19. 10. 2019. V rámci vykonanej osobnej prehliadky obžalovaného (v tom čase v postavení podozrivej osoby) bol zaistený tovar rôzneho druhu, vrátane tovaru pochádzajúceho z predajne CBA Verex. Zo spáchania skutku súvisiaceho s odcudzením tovaru v obchodnom dome Lidl je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka E. O., ako aj záznamom o obmedzení osobnej slobody obžalovaného, ktorý bol ako podozrivá osoba pristihnutý bezprostredne po spáchaní skutku. Bloková pokuta vystavená OOPZ Žilina - západ na sumu 10,- eur za priestupok proti majetku, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/64/2018 preukazujú recidívu obžalovaného za druhovo rovnaké protiprávne konanie v zákonom sledovanom období.

Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného v bode 1/ obžaloby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vyhlásením o vine zo spáchania skutkov pod bodom 1/ obžaloby, ktoré súd prijal, sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom pod bodom 1/ obžaloby a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom pod bodom 2/ obžaloby a dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 2/ obžaloby nevyužil právo na odopretie výpovede a ku skutku kladeného mu za vinu vypovedal. Na svoju obhajobu uviedol, že nevie, čo sa dialo 4. 10. 2019. Nevie, o čo ide, o akú fľašu ide. Nevidel ani dom v Demänovej. Nepozná toho pána (poškodeného X. I. - pozn. samosudcu) a on nepozná jeho, nikdy sa nestretli. Nevedel uviesť, kde sa nachádza ulica v Demänovej uvedená v obžalobe. Pripustil, že z takej fľaše mohol piť. Nápis sú po rusky a on po rusky nevie. Nehovorí mu nič meno X. I., možno také meno počul, ale bližšie súvislosti uviesť nechcel. Nevedel sa vyjadriť, kde menovaný býva. Ku kontaktu s fľašou mohlo dôjsť vtedy, keď pil alkohol v Liptovskom Mikuláši s Poliakmi. Mohlo to byť toho 4. 10. Poliaci potrebovali zohnať ubytovanie, oslovili ho. Boli spolu aj na druhý deň. Oni mali nejaké fľaše, aj obžalovaný niečo mal. Mohlo to byť vtedy. Takú vodku si v živote v obchode nekúpil.

Svedok - poškodený X. I. vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň sa zobudil na ranu a štekot psov. Vyšiel z domu. Na dvore stáli autá. Bolo rozbité čelné sklo na BMW a na JEEP-e bolo čelné sklo poškrabané, boli črepiny zo skla po aute, na streche. Keď vychádzal z domu, nikoho nevidel vo dvore. Fľaša bola asi 4 metre od čelného skla. V ten deň nevidel žiadnu podozrivú osobu. Následne volali políciu. Policajti zaistili stopy, zobrali rozbitú fľašu. Na ďalší deň dali fotopascu. Potom asi o 2 až 3 dni sa našla ďalšia fľaša, celá za plotom. Na fotopasci nebolo nič vidieť. Nechali pustené psy, ten kto to spravil, to nestihol dokončiť, lebo ho psy vyrušili. Videl len postavu na konci ulice. Aj v prípade prvého skutku, keď bola fľaša hodená, to bol molotovov koktail. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kto by to mohol byť. V tom období nemal žiadny konflikt s inou osobou. Obžalovaného nepozná, jeho meno mu nič nehovorí. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či osoba, ktorú zbadal na konci ulice, utekala, bola vo vzdialenosti asi 3 rodinných domov. Uvedenú osobu nenašli. K jej opisu uviedol, že mala kapucu na hlave. Nevedel sa vyjadriť, či to bol muž alebo žena.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne Q. Q. z prípravného konania. Súhlas obžalovaného s prečítaním zápisnice o výpovedi uvedenej svedkov nebol potrebný. Obžalovanému bola doručená spolu s obžalobou výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Obžalovaný vo výzve bol upozornený na to, že ak bez meškania neoznámí súdu návrh na osobný výsluch

svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, súd bude môcť prečítať výpovede uvedených svedkov aj bez súhlasu obžalovaného.

Svedkyňa Q. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaného pozná z videnia. Poškodený je jej druh. Ku skutku uviedla, že presný dátum si nepamätala. Keď bola s druhom na adrese bydliska jej druhu, v tom čase už spala. Zrazu začali štekať psy, jej druh vybehol von. Následne sa vrátil dnu a zakričal jej, aby išla zobrať dnu fľašu. Svedkyňa vyšla von a fľašu zobrala do handričky dnu a odfočila ju. Jej druh sadol do auta s Y. S. a išli sa pozrieť, či osobu, ktorá tam dala fľašu, nenájdu. Po chvíli prišli na miesto policajti a fľašu zaistili. Svedkyňa nevidela nikoho. Jej druh vybehol von až keď začali brechať psy. Svedkyňa nemá s nikým žiadny konflikt a nevie o tom, že by s niekým mal problém jej druh. Prvýkrát im niekto, asi dva dni pred skutkom, hodil fľašu s horľavinou na ich auto, ktoré mali vo dvore. Fľaša sa rozbila a tak k horeniu nedošlo a na druhom vozidle BMW rozbili čelné sklo. Tieto veci boli oznámené na polícii. Prvýkrát bol vstup na pozemok voľný, t. z. mali otvorenú bránu, pričom pri predmetnom skutku bola brána zavretá, zamknutá, boli voľne pustené psy. Obidva skutky boli veľmi podobné.

Dňa 4. 10. 2019 v čase medzi 5.00 a 5.30 hod. bola vykonaná ohliadka miesta činu, a to v obci J. Q. - P., K. T. V. W., kde sa nachádza rodinný dom so súpisným Č.. XXX/X. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že pozemok uvedeného rodinného domu je oplotený od cesty plotom vysokým 130 cm. Oplotenie tvorí veľká brána a vstupná bránička, pozvárané sú z jakloviny. Medzi zvislými priečkami sú medzery široké 10 cm. Vo vzdialenosti 30 cm od oplotenia - od veľkej brány - sa vo dvore na prístupovej ceste nachádza položená sklenená fľaša o objeme 0,7 litra s etiketou Vodka Beluga, na ktorej je nalepená červená kartička a na nej sú čierne nápisy v azbuke. Po fľaši sú popísané nečitateľné nápisy čiernou fixou. Pod hrdlom je na fľaši nalepený pás zelenej tkaniny. Pod uzáverom fľaše je zaseknutý papierový ústrižok z časopisu písaného azbukou o rozmere 10 x 8 cm a textilné srdce o veľkosti v priemere 4 cm na hnedej stužke. Vo fľaši sa v objeme štyri pätiny nachádza neznáma tekutina mliečnej farby. Z fľaše bola zaistená biologická stopa č. 1 - ster. Fľaša bola zaistená in natura ako vecná stopa č. 2. Vo vzdialenosti 5 m od fľaše je vo dvore zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Jeep Grand Cherokee, ev. č. 3SF2317CZ, otočené zadnou časťou k vstupnej bráne. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia pozostávajúca z ôsmich fotografií, a to orientačného snímku na ulicu V. W. B. P., situačného snímku na vstup do dvora rodinného domu č. XXX/X, polodetailného snímku na vecnú stopu č. 1 a biologickú stopu č. 2 a detailného snímku na biologickú stopu č. 2 - ster z fľaše vodky s neznámym obsahom.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča zo dňa 16. 1. 2020 z odvetvia Kriminalistickej genetickej analýzy, zo dňa 3. 12. 2019 z odvetvia Kriminalistickej toxikológie a zo dňa 8. 1. 2020 z odvetvia Kriminalistickej chémie. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie Kriminalistickej chémie, vyplýva, že chemickým skúmaním bolo zistené, že zaistená stopa - sklenená fľaša obsahuje s vysokou pravdepodobnosťou kyselinu na báze chlóru (kyselinu chlorovodíkovú), v ktorej plávala pevná látka bielej farby masťného charakteru, na báze esteru masťnej kyseliny (oleje, tuky a pod.). Najpoužívanejšou anorganickou kyselinou na báze chlóru je kyselina chlorovodíková (soľná), ktorá sa okrem chemického priemyslu bežne používa napr. do autobatérií, na odstraňovanie vodného kameňa, čistenie potrubia, leptanie a pod. Biela hmota nebola jednoznačne identifikovaná, preto nie je možné jednoznačne sa vyjadriť k jej využitiu. Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie Kriminalistickej genetickej analýzy, z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného na vatovej tyčinke, predloženej ako ster z fľaše, bola izolovaná DNA mužského pôvodu spolu s minoritnou prímiesou, nevhodnou na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Porovnaním DNA profilov bola zistená zhoda DNA profilu skúmanej stopy (steru z fľaše) s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby obžalovaného. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie Kriminalistickej toxikológie, vyplýva, že v predloženej stope - papierovej obálke bielej farby (v ktorej bolo poskladané zatavené celofánové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby) vykonanými chemickými analýzami nebola v kryštalickej látke zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, ani prekurzorov, išlo o bližšie neurčenú anorganickú látku na báze chloridov.

Podľa zápisnice o zadržaní podozrivej osoby, obžalovaný ako podozrivý bol postupom podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný dňa 19. 10. 2019 v čase o 11.20 hod. v Liptovskom Mikuláši, podľa § 99 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 102 ods. 4 Trestného poriadku bola vykonaná osobná prehliadka menovaného, pri ktorej bolo o. i. nájdené aj 1 ks vrečko s kryštalickou látkou bielej farby.

Listina (na č. I. 80 spisu) obsahuje zoznam odcudzených vecí z predajne CBA Verex a preukazuje cenu, za ktorú sa odcudzený tovar v uvedenej predajni predáva, a.s., škoda, predstavujúca hodnotu všetkých odcudzených vecí, bola vyčíslená sumou 113,85 eur. Vrátenej tovar bol vyčíslený v hodnote 55,22 eur a zostatok škody bol vyčíslený sumou 58,63 eur.

Pokladničným dokladom (na č. I. 87 spisu) je preukázaná cena v sume 48,81 eur, za ktorú sa odcudzený tovar v obchodnom dome Lidl predáva.

Dňa 8. 10. 2019 vedúci predajne Sportisimo SK, s.r.o., p. X. W. a X. J. spísali záznam o udalosti, podľa ktorého dňa 8. 10. 2019 v čase o 15.48 hod. na predajni Sportisimo, OC Aupark v Žiline zadržali muža, ktorý prešiel pokladničnou zónou a zistili, že muž má pri sebe nezaplatený tovar. Uvedený muž bol požiadaný o ukázanie obsahu tašky, v ktorej našli nezaplatené topánky v cene 53,95 eur a bola privolaná policajná hliadka.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku bol obžalovaný predvedený do výkonu väzby, ktorá trvala od 19. 10. 2019 do 31. 10. 2019. Počas pobytu vo výkone väzby bolo správanie obžalovaného prevažne na požadovanej úrovni až na jeden prípad, kedy bezdôvodne na schodoch použil privolávacie zariadenie na operačné stredisko - riešené pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. Konflikty so spolubývajúcimi na cele neboli zaznamenané. Po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu bol dňa 3. 12. 2019 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Po absolvovaní sérií prednášok a poučení bol zaradený do C - diferenciacnej skupiny, ktorá mu bola následne dňa 20. 1. 2020 zmenená na diferenciacnú skupinu - B. Správanie a vystupovanie obžalovaného, až na jeden negatívny poznatok (nemal pri sebe preukaz odsúdeného), bolo počas krátkeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Neboli zaznamenané sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu. Rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu bol dňa 19. 5. 2020 premiestnený do ÚVTOS Ružomberok, následne bol zaradený do B - diferenciacnej skupiny. Aktuálne u odsúdeného prebieha adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie obžalovaného k personálu bolo doposiaľ na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k odsúdeným neboli evidované žiadne nedostatky. V skupine odsúdených sa prejavuje prispôsobivo. Taktiež neboli zaznamenané sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Po príchode do ÚVTOS Ružomberok prejavil záujem o pracovné zaradenie. Dňa 30. 6. 2020 bol v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zaradený na vnútorné pracovisko „dezinfekcia“. Kontakt prostredníctvom korešpondencie udržiava najmä s otcom a starým otcom.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný celkovo sedemkrát odsúdený v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť a to za obdobie rokov 2010 až 2020, z toho štyri odsúdenia sú takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí ako na odsúdeného. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 4. 2018, sp. zn. 3T/27/2018, právoplatným dňa 12. 5. 2018, bol obžalovaný odsúdený za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 15 mesiacov do 12. 8. 2019, so súčasným uložením trestu prepadnutia veci, okresný súd v spojení s krajským súdom právoplatne dňa 17. 9. 2019 vyslovil, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 10. 2018, sp. zn. 0T/64/2018, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 11. 2. 2019. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/51/2019 zo dňa 24. 2. 2020, právoplatným dňa 28. 4. 2020 bol obžalovaný Q. Y. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedené skutkové zistenia sú preukázané aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/27/2018, 0T/64/2018 a 0T/51/2019. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/51/2019 tiež vyplýva, že v označenom trestnom

konaní bol pôvodne vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 10. 2019, ktorý bol doručený obžalovanému toho istého dňa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval. U obžalovaného je daná jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, pretože bol už za trestný čin odsúdený. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení.

Odpis z registra trestov bez pochybností preukazuje, že obžalovaný má sklony k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti so zameraním na trestnú činnosť krádeže. Súd upriamuje pozornosť na zistenie, že za obdobie rokov 2010 až 2020 bol sedemkrát právoplatne odsúdený za rôznu trestnú činnosť, z toho štyrikrát za trestný čin krádeže. Aj keď v prípade viacerých odsúdení sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, fikcia neodsúdenia nelikviduje samotnú skutočnosť, že sa dopustil protiprávneho skutku v podobe trestného činu. Obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil krátko po uplynutí skúšobnej doby podmieňného odsúdenia za majetkový trestný čin, len niekoľko mesiacov po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody za rovnaký trestný čin, za ktorý je aktuálne stíhaný, navyše súdený skutok spáchal len pár dní od spáchania rovnakého trestného činu a neprávoplatného odsúdenia vo veci OT/51/2019. V prípade obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu. Je teda zrejmé, že početné predchádzajúce podmieňné odsúdenia ani samotný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nepôsobili dostatočne výchovne na osobu obžalovaného a neodradili ho od spáchania ďalšieho trestného činu. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho výrazné sklony k trestnej činnosti a kriminálnu minulosť, prichádza do úvahy uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zreteľom na jeho postoj k prejednávánemu skutku, ako aj spôsobený následok.

Bohatá kriminálna minulosť obžalovaného, spáchanie skutku len niekoľko mesiacov po výkone trestu odňatia slobody za rovnaký trestný čin a pár dní po spáchaní rovnakého trestného činu a neprávoplatnom odsúdení svedčia o tom, že obžalovaný nemá rešpekt k právnym normám zabezpečujúcich ochranu majetku a vlastníctva a sú zároveň okolnosťou, ktorá znemožňuje v danej veci uplatnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, trest odňatia slobody uložený za trestný čin krádeže vykonal dňa 11. 2. 2019.

V súvislosti so skúmaním, či sú v okolnostiach súdeného prípadu splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu alebo samostatného trestu, súd upriamuje pozornosť na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. 10. 2018, Tpj 31/2018, podľa ktorého časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona okamih vyhlásenia súdom I. stupňa prvého odsudzujúceho rozsudku za niektorý z trestných činov (skutkov toho istého páchatela); taký účinok má podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku aj doručenie trestného rozkazu obvinenému. Pri pokračovacom trestnom čine ak konanie páchatela pri niektorom z čiastkových útokov tohto činu časovo prekročí moment uvedený v predchádzajúcej vete, pokračovací trestný čin je spáchaný ako trestnoprávna recidíva. Na účinok uvedený v predchádzajúcom odseku nemá vplyv, ak je rozsudok súdu I. stupňa zrušený súdom vyššieho stupňa pri rozhodovaní o opravnom prostriedku, alebo ak dôjde k zrušeniu trestného rozkazu zo zákona na základe podaného odporu (podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku), pokiaľ v ďalšom priebehu trestného konania dôjde k právoplatnému odsúdeniu za dotknutý trestný čin. Je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil skutku, stíhaného v trestnom konaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. OT/51/2019 dňa 12. 10. 2019, za uvedený skutok bol odsúdený trestným rozkazom, doručeným obžalovanému dňa 14. 10. 2019 a až po doručení trestného rozkazu spáchal súdený skutok dňa 19. 10. 2019. Z vyššie uvedených dôvodov nejde v prípade aktuálne prejednáváného skutku o súbeh trestných činov, ale o recidívu, preto súd ukladal obžalovanému samostatný trest.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti CBA Verex v sume 95,36 eur, ktorá bola preukázaná zadováženým vyjadrením o cene odcudzeného tovaru. Uvedená suma predstavuje hodnotu odcudzených vecí špecifikovaných vo výroku rozsudku. Nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas. Neuniklo pozornosti súdu, že listina na č. I. 80 vyjadrujúca zoznam odcudzených vecí, obsahuje aj alkoholický nápoj zn. Gin Beefeater. Z uznesenia o vznesení obvinenia, z podanej obžaloby, ako aj z odsudzujúceho rozsudku však jednoznačne vyplýva, že obžalovanému sa nekladie za vinu aj odcudzenie opísaného tovaru, z tohto dôvodu neprichádza do úvahy priznanie nároku na náhradu škody vo vzťahu k uvedenému alkoholickému nápoju. Z vyššie uvedených dôvodov súd odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z výpovede svedka - poškodeného X. I. v spojení so zápisnicou o ohliadke miesta činu mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby pod bodom 2/, sa stal a tento má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 122 ods. 3 Tr. zákona. Výpoveďou poškodeného mal súd preukázané, že neznámy páchatel položil z vnútornej strany brány rodinného domu sklenenú fľašu, ohliadkou miesta činu je preukázané umiestnenie fľaše, ako aj skutočnosť, že ide o fľašu s objemom 0,7 litra s etiketou Vodka Beluga. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že obsahom fľaše bola s vysokou pravdepodobnosťou kyselina na báze chlóru. Výrazy v ruskom jazyku nachádzajúce sa na fľaši po preklade sú vyjadrením slov „pomsta a skapeš“. Páchatel skutku použitím uvedených výrazových prostriedkov vyslovil vyhrážku zabitím. Vzhľadom na spôsob páchania skutku, obsah fľaše, v ktorej hrdle sa nachádzal papier, nápadnú podobu takto pripravenej fľaše na tzv. molotovov koktail (podomácky vyrobený druh zápalného ručného granátu) vyhrážka zabitím bola prednesená takým spôsobom, že mohla vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Dôvodná obava z uskutočnenia vyhrážky je umocnená zistením, že takto pripravená fľaša sa považuje za zbraň, pretože páchatel použil na spáchanie súdeného skutku vec, prostredníctvom ktorej je možné urobiť proti telesnej integrite útok dôraznejším, aj keď ide o napodobeninu zbrane.

Súd však oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok uvedený v obžalobe pod bodom 2/ spáchal práve obžalovaný. V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd pri rozhodovaní prihliadol len na tie skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a svoje rozhodnutie oprel o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

V prejednávanej veci je potrebné zdôrazniť, že nebol zadovážený a teda ani na hlavnom pojednávaní vykonaný žiadny priamy dôkaz, ktorý usvedčuje obžalovaného zo spáchania skutku pod bodom 2/ obžaloby, ktorý sa mu kladie za vinu. Hoci judikatúra pripustila, že rozhodnutie o vine môže byť založené len na existencii nepriamych dôkazov, musí ísť súčasne o dôkazy vytvárajúce logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré v celku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný. Obžaloba vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ sa v rozhodujúcej miere opiera o závery znaleckého dokazovania a to výsledky DNA analýzy, podľa ktorých pôvodcom biologickej stopy nachádzajúcej sa v predmetnej fľaši (nájdenej na pozemku poškodeného), je obžalovaný. Uvedený nepriamy dôkaz vo svetle všetkých okolností súdeného skutku nespĺňa vyššie judikované kritériá. Uvedený dôkaz len preukazuje, že obžalovaný prišiel do kontaktu s predmetnou fľašou, čo pripustil aj samotný obžalovaný. Znakom skutkovej podstaty žalovaného trestného činu je vyslovenie vyhrážky zabitím a to takým spôsobom, že vzbudí dôvodnú obavu z jej naplnenia. V rámci dokazovania nebol zadovážený žiadny dôkaz, že práve obžalovaný je autorom výrazov nachádzajúcich sa na zaistenej fľaši, ktorých význam znamená „skapeš“ alebo „pomsta“. Už vôbec nebol zadovážený žiadny dôkaz preukazujúci tvrdenie uvedené v skutkovej vete obžaloby, že práve obžalovaný položil fľašu na pozemok poškodeného. Uvedený záver nemožno odvodzovať len zo skutkového zistenia, že DNA na fľaši sa zhoduje s DNA obžalovaného. Nemožno vylúčiť, že po kontakte obžalovaného s fľašou prišla do kontaktu s fľašou aj ďalšia osoba. Rovnako nie je spoľahlivo a jednoznačne preukázané, kedy prišiel obžalovaný do styku s predmetnou fľašou a teda, aký časový úsek uplynul od tohto okamihu do spáchania skutku. Žiadnym dôkazom sa nepotvrdila prítomnosť obžalovaného ani v blízkosti miesta činu v inkriminovanom čase, v tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že poškodený nevidel páchatela, teda osobu, ktorá položila fľašu na jeho pozemok a nedokázal identifikovať ani osobu, ktorú registroval na ulici v blízkosti jeho rodinného domu v čase spáchania skutku. Neuniklo pozornosti súdu, že pri osobnej prehliadke obžalovaného ako podozrivej osoby dňa 19. 10. 2019 bola nájdená kryštalická látka bielej farby, ktorá na základe expertízneho skúmania bola identifikovaná ako bližšie neurčená anorganická látka na báze chloridov.

Podľa záverov znaleckého dokazovania biela hmota nachádzajúca sa vo fľaši použitej dňa 4. 10. 2019, nebola expertíznym skúmaním jednoznačne identifikovaná. Na podklade takto formulovaných záverov o nie jednoznačnej identifikácii skúmaných látok nie je možné konštatovať súvislosť medzi pevnou látkou nachádzajúcou sa vo fľaši a látkou, ktorú mal obžalovaný dňa 19. 10. 2019 pri sebe. Vykonané dokazovanie na základe výpovedí obžalovaného a poškodeného ani nenasvedčuje tomu, že bezprostredne pred spáchaním skutku existovala konfliktná situácia medzi obžalovaným a poškodeným, ktorá by bola spôsobilá ozrejmiť motív konania páchatel'a. Obžalovaný aj poškodený zhodne uviedli, že sa osobne nepoznajú.

Z vyššie uvedených skutkových zistení vyplýva, že vykonané nepriame dôkazy nevytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré v celku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby pod bodom 2/, spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom nemožno vyvodíť len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru. V okolnostiach prejednáwanej veci nemožno vylúčiť možnosť, že fľašu s vyššie opísaným obsahom položila na nehnuteľnosť poškodeného iná osoba ako obžalovaný. V prípade, ak sa v otázke viny, pokiaľ ide o skutkové okolnosti nepodarí odstrániť pochybnosti, uplatní sa pravidlo „in dubio pro reo“, t. j. v pochybnostiach v prospech obžalovaného. V prejednáwanej veci sú pochybnosti ohľadom skutkových zistení tak závažné, že v konfrontácii s nimi by výrok o uznaní viny nemohol obstáť, pretože tieto pochybnosti sú neodstrániteľné vyhodnotením doposiaľ zadovážených dôkazov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.