

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200758
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200758.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní vo veci osvojenia maloletého D. K., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom u navrhovateľov, dieťa rodičov: matky E. K., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov K. F., nar. XX.XX.XXXX a H.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXX, na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, za účasti opatrovníka obce Rohožník, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého D. K., nar. XX.XX.XXXX, do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov K. F., nar. XX.XX.XXXX a H.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. č. XXX.

Navrhovatelia ako budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádzajú navrhovatelia.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/71/2020-25 zo dňa 20.04.2020 o nariadení neodkladného opatrenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2020, sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka po pôrode zanechala maloletého v pôrodnici. Keďže sa nenašiel nikto z rodiny, kto by o maloletého prejavil záujem, bol maloletý umiestnený do CDR v K.. Navrhovatelia majú osvojeného aj brata a sestru maloletého a chcú, aby súrodenci vyrastali spoločne. Nikto z rodiny sa o maloletého nezaujímal, preto bol zaradený do prehľadu detí, ktorým treba zabezpečiť NRS. Súdom bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého. Navrhovatelia sú od 07.03.2018 zapísaní ÚPSVaR Žilina v zozname žiadateľov o NRS. Na základe súhlasu o nadviazanie osobného vzťahu s maloletým dňa 11.09.2019 začali navrhovatelia maloletého navštevovať. V CDR začali prebiehať interakcie, ktoré boli úspešne ukončené a maloletý sa nachádza v rodine navrhovateľov na hosťovskom pobyte. Navrhovatelia sa rozhodli prevziať maloletého do svojej starostlivosti za účelom následného zverenia do predosvojiteľskej starostlivosti a osvojenia. Maloletý je zdravý a chcú mu poskytnúť stabilný a láskyplný domov. S ich synom R. a dcérou C. si maloletý vytvoril krásny súrodenecký vzťah a veľmi dobre si rozumejú.

2. Matka maloletého nebola účastníkom konania, keďže tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/147/2019-53 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 17.12.2019, rozhodol, že maloletý je osvojiteľný. Súdom ustanovený opatrovník na udelenie súhlasu k zvereniu maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti obec Rohožník

vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 20.07.2020 uviedol, že nemá žiadne námietky, čo súd podľa obsahu považoval za jeho súhlas udelený namiesto matky maloletého.

3. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadrením ustanoveného opatrovníka ako aj s obsahom celého poručenského spisu maloletého vedeného na tunajšom súde a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, a to: rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov a zdravotnom stave maloletého, výpisom z registra trestov a z registra priestupkov navrhovateľov, potvrdením o príjme navrhovateľov, rozhodnutím o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, záverečnou správou z aktualizácie prípravy na NRS, súhlasom k nadviazaniu osobného vzťahu so žiadateľmi a maloletým, odporúčaním k realizácii NRS, správou ÚPSVaR zo šetrenia pomerov a správou o povesti na navrhovateľov.

4. Zo spisového materiálu maloletého, vedeného na tunajšom súde súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva, otcovstvo k maloletému nebolo doteraz určené. Uznesením č.k. 11P/57/2019-7 zo dňa 11.04.2019 uložil Okresný súd Nové Zámky Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. C. o.z. v K.. Rozsudkom č.k. 8P/174/2019-53 zo dňa 07.11.2019 vyslovil Okresný súd Malacky osvojiteľnosť maloletého. Uznesením č.k. 8P/174/2019-55 zo dňa 07.11.2019 súd vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na pozbavenie rodičovských práv matky na samostatné konanie, toto sa vedie pod sp.zn. 8P/261/2019 a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením č. k. 8P/174/2019-60 zo dňa 06.02.2020 súd začal konanie o zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti, konanie sa vedie pod sp.zn. 8P/55/2020, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/71/2020- 25 zo dňa 20.04.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil, aby Centrum pre deti a rodiny sv. C. o.z. v K. odovzdalo maloletého do starostlivosti navrhovateľov. Matka maloletého žije túlavým spôsobom života, okrem maloletého porodila ďalšie štyri deti, pričom nevykonáva osobnú starostlivosť ani o jedno z detí. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. V súčasnosti sa starajú aj o dvoch starších súrodencov maloletého, ktorých si už osvojili.

5. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov je v záujme maloletého. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého a majú s maloletým vytvorený láskyplný vzťah.

6. Navrhovatelia pri výsluchu uviedli, že maloletého majú zvereného na základe neodkladného opatrenia. V starostlivosti majú aj jeho dvoch súrodencov, ktorých si osvojili. Sú spôsobilí poskytovať starostlivosť maloletému a majú záujem o jeho osvojenie. Maloletý a ani oni nemajú žiadne závažné zdravotné problémy, brániace vykonávaniu starostlivosti o maloletého.

7. Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina súd zistil, že navrhovatelia sú od 07.03.2018 zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Z lekárskech potvrdení vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľov aj maloletého je dobrý. Navrhovateľ je zamestnaný, navrhovateľka poberá rodičovský príspevok. Z výpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov. Podľa správy o povesti od obce na navrhovateľov navrhovatelia majú v obci dobrú povesť a pre výchovu detí majú vytvorené dobré podmienky, pričom obec odporúča vyhovieť ich žiadosti. Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 20.07.2020 vyplýva, že sociálnym šetrením u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o deti a majú reálny záujem o osvojenie maloletého.

8. Podľa ust. § 152 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

9. Podľa ust. § 144 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

10. Podľa ust. § 144 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

11. Podľa ust. § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa ust. § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

13. Podľa ust. § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

14. Podľa ust. § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

15. Podľa ust. § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

16. Podľa ust. § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

17. Podľa ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa ust. § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

19. Podľa ust. § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

20. Podľa ust. § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

21. Podľa ust. § 103 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

23. Súd na základe vykonaného dokazovania vzhľadom k preukázaným skutočnostiam dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Súd nezistil žiadne skutočnosti brániace zvereniu maloletého do predosvojiteľskej

starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia sú manželia. Vekový rozdiel medzi nimi a maloletým je primeraný. Príprava na náhradnú rodinnú starostlivosť bola s pozitívnym odporúčaním, rovnako adaptácia maloletého u navrhovateľov prebehla bez problémov s pozitívnym výsledkom. Navrhovatelia už v súčasnosti poskytujú maloletému riadnu starostlivosť a vytvárajú maloletému prirodzené rodinné prostredie. Navrhovatelia majú osvojených dvoch súrodencov maloletého. Majú vytvorené vhodné podmienky k starostlivosti o maloletého. Zdravotný stav maloletého a navrhovateľov je súladný s účelom osvojenia. V mieste bydliska požívajú navrhovatelia dobrú povesť. Opatrovník ustanovený súdom na udelenie súhlasu namiesto matky maloletého ako aj kolízny opatrovník súhlasili so zverením do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Vzhľadom na vek maloletého, súhlas maloletého dieťaťa so zverením do predosvojiteľskej starostlivosti súd nezisťoval. Je nepochybne v záujme maloletého, aby bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, ktorá smeruje k osvojeniu, keďže každé dieťaťa, pokiaľ je to možné, by malo vyrastať v úplnom rodinnom prostredí. Navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť a následné osvojenie maloletého a súd má za preukázané, že sú schopní maloletému poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia, ktorú ako každé iné dieťa potrebuje.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a skutkové okolnosti prípadu súd návrhu vyhovel a rozhodol o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a vymedzil navrhovateľom ako budúcim osvojiteľom rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa ust. § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. S poukazom na ust. 363 C.m.p. súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie č.k. 89/71/2020-25, keďže zverením do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).