

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201685
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6418201685.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátne občianstvo SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa U. Y. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX B. Ž., štátne občianstvo SR, práv. zast.: Špireková & Partners s.r.o., IČO: 47 232 811, so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom a otca C. P., Z. V. Y. Ž. XXX, XXX XX B. O. B., štátne občianstvo SR, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Styk otca s maloletou s a n e u p r a v u j e .

II. Súd r u š í výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 22P/6/2018-191 zo dňa 08.02.2019.

III. Týmto d o c h á d z a k z m e n e rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 9P/46/2015-213 zo dňa 27.09.2016 v časti úpravy styku otca s maloletou.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podaným návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletou. V priebehu konania rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou, ktorú súd po vykonanom dokazovaní schválil, keďže bola v záujme maloletého dieťaťa.

2. Súd zároveň v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 22P/6/2018-191 zo dňa 08.02.2019.

3. V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní dňa 19.08.2020 vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania voči nemu, čo potvrdili svojimi podpismi na písomnom potvrdení, ktoré bolo spísané po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní, preto v zmysle § 221 písm. a) z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

4. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa účastníci práva podať odvolanie výslovne vzdali.