

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200691
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200691.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému L. R., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXX/XX, Z. B. V., o zaplatenie 692,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 34,80 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 30.03.2020 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 692,89 Eur s príslušenstvom, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Dňa 09.04.2020 uhradil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 41,50 Eur.

3. Dňa 15.06.2020 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.11.2017 v nadväznosti na žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 11.05.2020, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zároveň predložila tunajšiemu súdu súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu, oznámenie o postúpení pohľadávky, špecifikácia postúpenej pohľadávky, žiadosť o postúpenie a prevod.

4. Uznesením č.k. 3Csp/11/2020-64 zo dňa 19.06.2020 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podaním doručeným dňa 04.08.2020 vzal žalobca žalobu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil a vrátil žalobcovi súdny poplatok za žalobu.

6. Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8.Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9.Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10.Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11.Vychádzajúc z § 145 ods. 1 C.s.p. a z prejavenej vôle žalobcu, súd konanie o zaplatenie 692,89 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním a pred predbežným prejednaním sporu.

12.Na základe prejavu vôle žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu späť bez udania dôvodu musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhladnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby. Žalobca späťvzatím žaloby spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

13.Žalovanému síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si trovy konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

14.Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,50 Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo 34,80 Eur, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.