

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201699  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201699.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Š. XXX/XX, zastúpeného F. W.L. Q., bytom Q., A. XXXX proti žalovanej: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Q. XXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej súd proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) so žalovanou. Odôvodnil ju tým, že ich manželstvo zaniklo v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Pc/11/2019 zo dňa 17.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2019. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/203/2015. Počas trvania manželstva nadobudli do BSM byt č. XX na X.p. vo vchode č. XX bytového domu s.č. XXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX a spoluvlastnícky podiel na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX vo výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorie v podiele XXXX/XXXXXX. Nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX Správou katastra Q.. Podľa oboma manželmi podpísanej dohody zo dňa 15.04.2016 nazvanej ako „Vyporiadanie BSM“ poukázal na osobnú výzvu žalovanej sumu 13 000 €. Žalovanú vyzýval listom zo dňa 13.11.2019 na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM. Žalovaná na výzvu nereagovala, výzva sa vrátila dňa 14.11.2019 s textom „odmietam prevziať“ a vlastnoručným podpisom žalovanej. Žalovaná úmyselne odmieta komunikovať a dohodu podpísať a overiť, zvyčajne odcestuje do zahraničia a na telefonické výzvy reaguje vulgárnym spôsobom.

(2) Ako dôkazy označil v žalobe spisy tunajšieho súdu sp. zn. 2Pc/11/2019 a 6C/203/2015, dohodu zo dňa 15.04.2015, kópiu výzvy zo dňa 13.11.2019, zámerne vrátenú neprevzatú výzvu, dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 25.10.2019 a výsluch účastníkov.

(3) Súd žalobu doručil dňa 06.03.2020 do vlastných rúk žalovanej. Umožnil jej vyjadriť sa k nej a zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach.

(4) Žalovaná svoje právo nevyužila, k žalobe sa nevyjadрила, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(5) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 19.08.2020. Predvolal naň zástupcu žalobcu a žalovanú. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila, napriek tomu, že jej predvolanie bolo doručené procesne účinným spôsobom dňa 20.07.2020 (fikciou doručenia). Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd spor prejednal v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v jej neprítomnosti.

(6) Súd na pojednávaní umožnil žalobcovi predniesť žalobu, uviedol, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nie a ako spor predbežne právne posúdil. Nato vykonal dokazovanie listinným dôkazom - rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.11.2015 č.k. 6C/203/2015-31 z pripojeného spisu sp. zn. 6C/203/2015, ktorého podstatný obsah oboznámil. K listinnému dôkazu sa žalobca nevyjadril.

(7) Z vykonaného dôkazu súd zistil, že BSM strán sporu bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.11.2015 č.k. 6C/203/2015-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2016.

(8) Z prezenčnej pečiatky súdu na prvopise žaloby vyplýva, že bola podaná dňa 28.11.2019.

(9) Súd nevykonal žiadne z ostatných navrhnutých dôkazov, pretože ich vykonanie by vzhľadom k právnemu posúdeniu sporu, bez ohľadu na ich obsah, nevedlo k inému rozhodnutiu, ako k zamietnutiu žaloby. Pre rozhodnutie súdu bolo potrebné ako predbežnú otázku posúdiť, či účinky vyplývajúce z BSM strán v čase rozhodnutia súdu ešte trvajú (inými slovami, či vec, vo vzťahu ku ktorej žalobca navrhuje vyporiadať BSM, je v skutočnosti v BSM). Negatívna odpoveď na túto otázku znamená, že žalobe nie je možné vyhovieť. Na zodpovedanie tejto otázky postačí vykonať jediný z navrhnutých dôkazov, a to rozsudok, ktorým bolo BSM strán zrušené a túto predbežnú otázku je možné posúdiť na jeho základe, po posúdení dátumu podania žaloby, teda začatia konania vo veci.

(10) Súd vo veci aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(11) Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

(12) Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

(13) Podľa § 149 ods. 4 OZ ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

(14) Súd z vykonaného dokazovania zistil, že návrh na vyporiadanie BSM strán nebol podaný do troch rokov od zániku BSM. To zaniklo právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 11.11.2015 č.k. 6C/203/2015-31 dňa 05.01.2016. Lehota, v ktorej bolo možné podať návrh na vyporiadanie BSM uplynula dňa 05.01.2019. Žaloba v tejto veci bola podaná až dňa 28.11.2019, teda po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty na podanie návrhu na vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu.

(15) Následkom nestihnúť zákonnej lehoty na podanie žaloby (a nevyporiadania sa dohodou) je, že nehnuteľné veci, ktorých vyporiadania sa žalobca domáha, sú v skutočnosti v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve strán a podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké (§ 149 ods. 4 OZ).

(16) Keďže v čase rozhodnutia súdu už niet žiadnych spoločných vecí strán, ktoré by podliehali režimu BSM, nie je možné žalobe vyhovieť. Preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

(17) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(18) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(19) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách. Súd pritom vychádzal z toho, že žalovaná bola v spore v plnom rozsahu úspešná, preto by v zásade mala nárok proti neúspešnému žalobcovi na náhradu trov konania. Z obsahu procesného spisu však vyplýva, že si žiadne trovy konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy nevznikli. Žalovaná bola v spore procesne pasívna, žiadne podanie neurobila, pojednávania sa nezúčastnila. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.2.2018, sp. zn.

7Cdo/14/2018). Súd nezistil žiaden dôvod na odklon od citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu, preto žalovanej proti žalobcovi napriek procesnému úspechu v spore nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu prva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.